

# Coup d'œil sur les propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick en 2011

*Attitudes, comportement, intendance  
et perspectives futures*



**Coup d'œil sur les propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick en 2011 :  
*attitudes, comportement, intendance et perspectives futures***

**Une étude réalisée pour le Groupe de travail sur les forêts privées (Appendice A)**

*par* Solange Nadeau (Ressources naturelles Canada);

Thomas Beckley, Monica McKendy, et Harry Keess (University of New Brunswick)

Province du Nouveau-Brunswick  
CP 6000, Fredericton NB E3B 5H1

2012.04

[WWW.GNB.CA](http://WWW.GNB.CA)

ISBN 978-1-55471-988-4

8542\_F-A

# Table des matières

Remerciements . . . . .	3
1 Introduction . . . . .	4
2 Les propriétaires et leurs boisés . . . . .	6
2.1 Les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick, de l'échantillon, et de l'étude . . . . .	6
2.2 Caractéristiques démographiques des propriétaires de boisés du N.-B. . . . .	8
2.3 Raisons de posséder un boisé . . . . .	10
2.4 Caractéristiques des boisés . . . . .	11
3 Comportement des propriétaires de boisés . . . . .	15
3.1 Facteurs ayant une incidence sur l'aménagement des boisés . . . . .	15
3.2 Fréquence des récoltes passées et intentions de récolte dans le futur . . . . .	17
3.3 Conséquences des intentions de récolte sur l'approvisionnement en bois . . . . .	18
3.4 Récolte de bois sur les boisés . . . . .	20
3.4.1 Raisons pour récolter du bois pour le groupe RFR et produits récoltés . . . . .	20
3.4.2 Méthodes de récolte, responsables de la récolte et expérience avec les entrepreneurs . . . . .	22
3.4.3 Intervenants susceptibles de réaliser la récolte cours des dix prochaines années . . . . .	24
3.4.4 Raisons pour lesquelles les propriétaires du groupe RJR n'ont pas récolté de bois au cours des dix dernières années . . . . .	24
3.5 Produits forestiers non ligneux . . . . .	26
3.6 Activités d'aménagement passées et futures . . . . .	26
4 Attitudes concernant l'intendance des boisés . . . . .	28
4.1 Attitudes concernant l'intendance des boisés . . . . .	28
4.3 Attitudes envers la conservation . . . . .	29
4.4 Attitudes envers les approches et les programmes d'aménagement forestier . . . . .	30
4.4.1 Intérêt et attitudes envers la certification forestière . . . . .	32
4.5 Attitudes envers les droits de propriété . . . . .	33
4.6 Attitudes envers les questions financières . . . . .	35
4.6.1 Attitudes envers les marchés . . . . .	35
4.7 Attitudes envers l'aménagement forestier et les pratiques forestières . . . . .	36
5 L'avenir des boisés . . . . .	38
6 Conclusions . . . . .	39
Bibliographie . . . . .	43
Supplément 1: Méthodologie . . . . .	44
Supplément 2: Questionnaire de sondage . . . . .	48
Supplément 3: Tableaux détaillés . . . . .	63

## Remerciements

Les auteurs aimeraient remercier un certain nombre de personnes et d'organisations ayant contribué au succès de la présente étude, notamment les membres du Groupe de travail sur les forêts privées, soit Don Floyd, Robert Ritchie et Tony Rotherham, pour nous avoir éclairés et soutenus tout au long du projet; le ministère des Ressources naturelles du Nouveau-Brunswick, en particulier Tom Ng et Chris Norfolk, pour nous avoir aidés à naviguer à travers des bases de données complexes et à atteindre le point où nous pouvions sélectionner avec confiance un échantillon solide pour notre étude; Ken Hardy, pour ses commentaires judicieux, et Nairn Hay, pour son appui indéfectible. Merci également à tous ceux et celles qui ont examiné et commenté le questionnaire ou le présent rapport.

Nous désirons aussi remercier Maureen Levesque, Liz Whammond et Faith Sharpe de la Faculty of Forestry and Environmental Management, University of New Brunswick (UNB), pour avoir traité les questionnaires retournés et nous avoir aidés à surmonter de nombreux défis administratifs en cours de route. L'échéancier très serré qui nous a été imparti pour la réalisation de ce projet a constitué un défi de taille. Nous n'aurions pu respecter ces échéances si nous n'avions pas bénéficié de l'expérience acquise récemment en exécutant une enquête semblable à l'Île-du-Prince-Édouard (Î.-P.-É.). Nous aimerions donc remercier le gouvernement de l'Î.-P.-É., ainsi que la Forêt modèle de l'Î.-P.-É. d'avoir initialement appuyé les travaux ayant servi à élaborer l'approche méthodologique et les outils que nous avons utilisés.

Enfin, nous tenons à exprimer notre gratitude à tous les propriétaires de boisés qui, après avoir trouvé notre questionnaire dans leur boîte aux lettres, ont choisi de répondre à notre invitation et de faire partie de cette étude. Comme nous le mentionnions dans la lettre qui accompagnait le questionnaire, il s'agissait d'une façon de vous assurer que votre voix, en tant que propriétaires forestiers du Nouveau-Brunswick, soit entendue. Le présent rapport est la réponse de l'équipe de recherche à cet engagement. Vous y retrouverez les expériences et les valeurs que vous avez bien voulu partager avec nous et nos lecteurs. Sans votre participation, cette étude n'aurait pas été possible.

# 1 Introduction

Afin de guider la politique forestière provinciale, il est essentiel de comprendre les valeurs, les aspirations, les pratiques et les points de vue des dizaines de milliers de Néo-Brunswickois qui possèdent des boisés. Qu'il s'agisse de l'approvisionnement en bois, de la conservation de la biodiversité, des loisirs, de la chasse, de la gestion du carbone, de la certification forestière ou de la compétitivité à l'échelle mondiale, les propriétaires de boisés doivent être pris en considération au moment de tracer le portrait provincial, car ils contrôlent presque le tiers des forêts de la province. La dernière tentative majeure faite pour examiner scientifiquement la question des propriétaires de boisés remonte au début des années 1980, à peu près à l'époque du dépôt de la Loi sur les terres et forêts de la Couronne de 1982. Cette loi guide depuis les trente dernières années la politique forestière de la province. Norfolk et Erdle (2005) ont démontré qu'en moyenne, les boisés de forêts privées changent de mains à peu près tous les 18 ans. De plus, dans une certaine mesure, les cohortes générationnelles surviennent tous les 18 à 20 ans. Il s'est donc écoulé presque deux générations depuis qu'une tentative systématique a été faite afin d'examiner les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick et, pendant ce temps, la parcelle moyenne peut avoir changé deux fois de propriétaire.

L'actuel gouvernement s'était engagé à tenir un sommet sur la foresterie s'il était élu. En novembre 2010, le sommet promis a été convoqué afin d'élaborer des stratégies d'appui à l'industrie forestière de la province. Un des résultats de cet événement a été de susciter, chez le nouveau gouvernement, le désir de mieux connaître l'état des forêts publiques et privées de la province. Le gouvernement a mis sur pied et financé le Groupe de travail sur les forêts privées (GTFP), le chargeant d'entreprendre une partie de ce travail. Le présent rapport, commandé par le GTFP, présente les résultats d'un sondage qui a été mené afin de fournir au GTFP et au gouvernement un profil des propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick, axé notamment sur leurs valeurs, l'utilisation qu'ils font de leurs boisés et leurs attitudes à l'égard de grands enjeux forestiers.

Une équipe de recherche dirigée par la Dre Solange Nadeau (Ressources naturelles Canada) et le Dr Thomas Beckley (University of New Brunswick [UNB]) a été chargée de conduire l'enquête, ainsi que de collecter et d'analyser des résultats. Au cours de l'élaboration du sondage, des professeurs de l'UNB, des forestiers du ministère des Ressources naturelles (MRN) et les membres du Groupe de travail sur les forêts privées ont fourni des commentaires. Le MRN a également fourni la base de données à partir de laquelle un échantillon a été choisi. Étant donné les échéances serrées imposées par le groupe de travail, le questionnaire a été envoyé aux répondants au début de l'été 2011. La saisie et l'analyse des données ont été effectuées pendant les mois d'été afin de permettre à l'équipe de recherche de livrer un rapport préliminaire des résultats au groupe de travail en septembre et un rapport complet en décembre.

Le présent rapport dévoile les résultats obtenus pour chacune des questions posées dans le questionnaire, ainsi qu'une analyse de ces résultats en fonction de la taille des boisés. Afin de prendre en considération l'intérêt du GTFP pour l'incidence que pourrait avoir la taille des boisés, nous avons construit un cadre d'échantillonnage permettant de recueillir de l'information auprès de trois sous-groupes de propriétaires forestiers. Avec l'hypothèse que les attitudes et le comportement des propriétaires (particulièrement en ce qui a trait à l'aménagement forestier et à la récolte de bois) pourraient varier selon la superficie de forêts qu'ils possèdent. En fait, des recherches menées dans d'autres juridictions ont montré que les propriétaires de grands boisés sont plus susceptibles de les aménager, du moins en partie, pour la production de fibre (Butler, 2008; Nadeau, 2011). Les sous-groupes sont les propriétaires de boisés de petite (moins de 30 ha), moyenne (30 à moins de 100 ha) ou grande (100 ha et plus) taille. Nous avons obtenu

un taux de réponse de 35 %, de sorte que les résultats devraient être interprétés en gardant à l'esprit que l'erreur d'échantillonnage est de  $\pm 7$  % pour les propriétaires de boisés de petite taille, de  $\pm 6$  % pour les propriétaires de boisés de moyenne taille, de  $\pm 6$  % pour les propriétaires de boisés de grande taille, et de  $\pm 4$  % pour l'ensemble de l'échantillon, 19 fois sur 20 (tableau S1.1). Le supplément consacré à la méthodologie (supplément 1) présente également une brève analyse du biais possible concernant le type de propriétaires ayant répondu à notre questionnaire.

Les sections qui suivent présentent les résultats ayant trait aux propriétaires non industriels et leurs boisés, leur comportement en matière d'aménagement forestier et de récolte de bois et leurs attitudes à l'égard de divers enjeux forestiers. Les lecteurs devraient prendre note du fait qu'en raison de la méthode de recherche considérablement différente utilisée par l'équipe ayant mené le sondage auprès des propriétaires de boisés au début des années 1980, les résultats d'alors et d'aujourd'hui ne sont pas directement comparables. Comme l'a mentionné Roy « son étude n'a pas utilisé une méthode d'échantillonnage aléatoire, ce qui a certainement eu des inconvénients, notamment la difficulté d'extrapoler les résultats à la population totale de propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick » (Roy, 1982, p. 11 non-traduit dans le texte). Étant donné que ces différences méthodologiques nous empêchent de connaître dans quelle mesure les différences entre les résultats de 1982 et les nôtres sont dues à nos différences méthodologiques ou à un changement dans la population actuelle de propriétaires de boisés, nous avons choisi de ne pas faire de comparaisons entre les deux études. La section des résultats est suivie par la conclusion et des suppléments qui présentent de façon plus détaillée les aspects méthodologiques de la présente étude, ainsi que de plus amples détails sur les résultats.

## 2 Les propriétaires et leurs boisés

### 2.1 *Les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick, de l'échantillon, et de l'étude*

Au Nouveau-Brunswick, plus de 85 % du territoire est boisé. De ce pourcentage, 2 % sont régis par divers ministères du gouvernement fédéral (Parcs Canada, Défense nationale, etc.). Le gouvernement provincial est responsable de 48 %, qui sont communément désignés comme Terres de la Couronne (lesquelles ont fait l'objet du rapport du Groupe de travail sur les terres de la Couronne du Nouveau-Brunswick, 2011). Les 50 % qui restent sont des forêts de tenures privées. Sur la moitié des forêts privées de la province, 20 % appartiennent à des entreprises de l'industrie forestière et 30 % (environ 1,7 million d'ha), à des propriétaires privés non industriels. La taille de ces propriétés privées varie de façon considérable. Les très petits boisés (moins de 5 ha), même si elles sont prisées et parfois utilisées intensivement par leurs propriétaires, contribuent peu en fait d'habitat, de fibre ou de services écosystémiques comme la séquestration du carbone ou le maintien de la qualité de l'eau. Par conséquent, nous les avons exclues de notre étude. Le MRN et le GTFP étaient principalement intéressés à la capacité des forêts privées à alimenter l'économie forestière en bois et à assurer les habitats et les écoservices qui sont principalement fournis par les forêts de plus grandes dimensions.

Le MRN a eu accès aux données sur les propriétés colligées par Service Nouveau Brunswick (lignes de délimitations, noms et adresses des propriétaires, etc.). Il a recoupé ces renseignements avec les données tenues par sa Direction de la gestion des forêts au sujet de la superficie des forêts productives et, après un fastidieux travail de résolution de problèmes tels que l'agrégation de boisés multiples appartenant à un même propriétaire, il a créé une base de données des propriétaires de boisés non industriels. Cette base de données comprenait également de l'information sur la superficie des boisés possédés et leur emplacement. C'est à partir de cette base de données que nous avons sélectionné notre échantillon. Cette base de données a également servi à créer un profil de la population générale de propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick. Nous avons exclu certains propriétaires (ceux qui possèdent moins de 4,9 ha de forêt, quelques propriétaires industriels ou propriétaires de forêts publiques). Notre processus de sélection a donné lieu à l'identification de 41 900 propriétaires de boisés non industriels. La figure 2.1 illustre la répartition de ces propriétaires selon la taille de leurs forêts, ainsi que la superficie totale des forêts possédées sous chaque taille.

L'étude a utilisé un processus d'échantillonnage aléatoire stratifié pour sélectionner les propriétaires de boisés pour trois types de boisés caractérisés par leurs tailles : petit (moins de 30 ha), moyen (30-99,9 ha) et grand (100 ha et plus). La figure 2.2 illustre la répartition des propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick, par rapport à la proportion de boisés qui sont de petite, moyenne et grande taille. On voit que 6 % des propriétaires possèdent plus d'un tiers (38 %) de la forêt non industrielle.

Figure 2.1 : Nombre de propriétaires non industriels et superficie de forêts qu'ils possèdent par tailles de boisés.

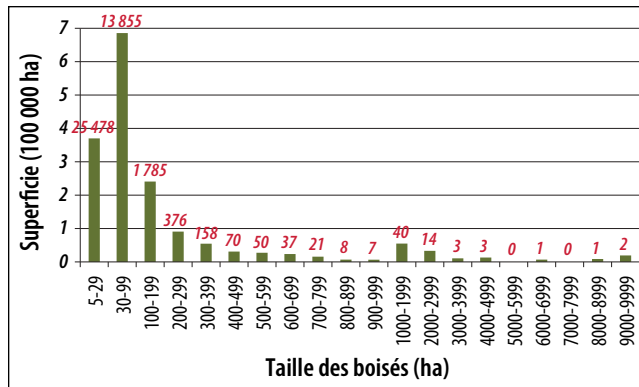
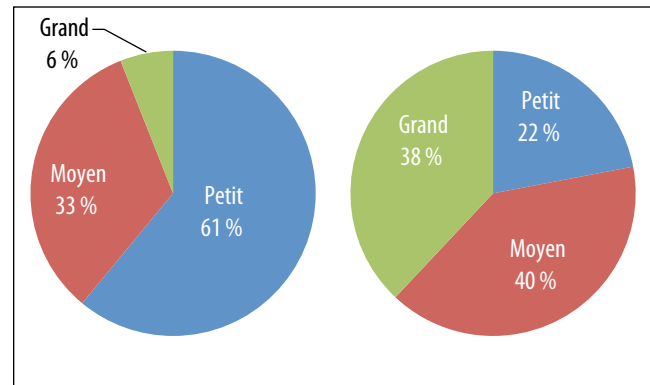


Figure 2.2 : Nombre de propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick (n=41 909) et proportion de boisés qui leur appartient (total=1,7 million ha), par types de boisés.



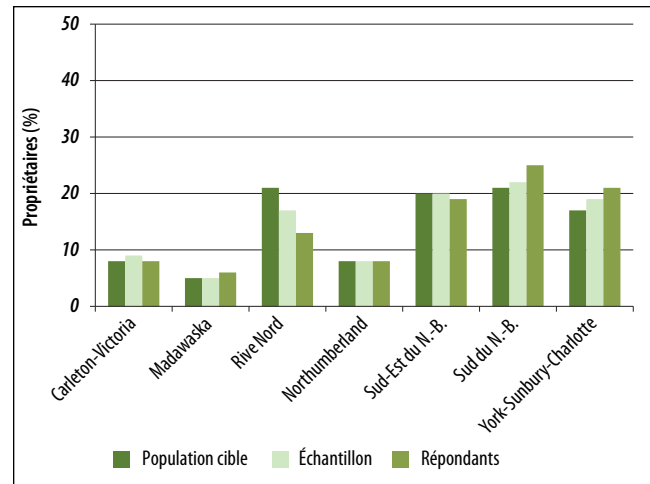
Étant donné que l'un des objectifs du sondage consistait à examiner l'influence de la taille des boisés sur d'autres variables, nous avons ajusté l'intensité d'échantillonnage de façon à nous assurer d'obtenir un nombre suffisant de propriétaires de chacun des trois types pour obtenir des résultats statistiquement valides pour chaque groupe. Cela signifie, par exemple, que nous avons suréchantillonné le groupe des propriétaires de boisés de grande taille afin d'avoir suffisamment de répondants dans cette catégorie pour être en mesure de bien représenter ce groupe. Compte tenu de notre stratégie d'échantillonnage, la contribution de chaque type de boisé à la réponse totale est pondérée de manière à refléter plus fidèlement la proportion que représente réellement chaque type dans le nombre total de propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick. De plus amples détails sur la méthode d'échantillonnage et les pondérations utilisées sont présentés dans le supplément portant sur la méthodologie.

Au total, 2 176 propriétaires de boisés ont été invités à remplir un questionnaire; de ce nombre, 728 ont retourné un questionnaire utilisable. Nous avons reçu 559 questionnaires en anglais et 169 en français. Pour plus de renseignements sur le nombre de questionnaires envoyés par la poste comparativement au nombre de questionnaires remplis, ainsi que sur la façon dont nous avons abordé la question de la langue, veuillez vous référer au supplément 1. À partir d'ici, lorsque nous parlerons des propriétaires de boisés, il sera question des répondants au questionnaire. Toutefois, l'échantillon a été choisi au hasard et nous avons obtenu un taux de réponse raisonnable (35%), de sorte que nos répondants représentent assez bien la population totale des propriétaires de boisés, ainsi que les propriétaires de chacun des types de boisés. Comme nous l'avons mentionné précédemment, le supplément portant sur la méthodologie présente également une brève analyse du biais possible concernant le type de propriétaires ayant répondu au questionnaire.



La figure 2.3 contraste la répartition des répondants par office de commercialisation avec la répartition de notre échantillon ainsi qu'avec la population cible (les propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick). Elle montre que le choix de l'échantillon, même s'il ne tenait pas compte de l'emplacement géographique des boisés, a mené à une bonne répartition des boisés choisis dans les diverses régions de la province. De plus, les propriétaires de boisés situés dans ces régions ont participé au sondage dans des proportions somme toute assez représentatives. Fait à remarquer, cette répartition concerne l'emplacement des boisés, qui n'est pas nécessairement le même que le lieu de résidence des propriétaires. Pour plus de détails à propos de la ventilation de notre groupe de répondants par office de commercialisation, voir le tableau S3.1.

Figure 2.3 : Population, échantillon et répondants, par office de commercialisation.

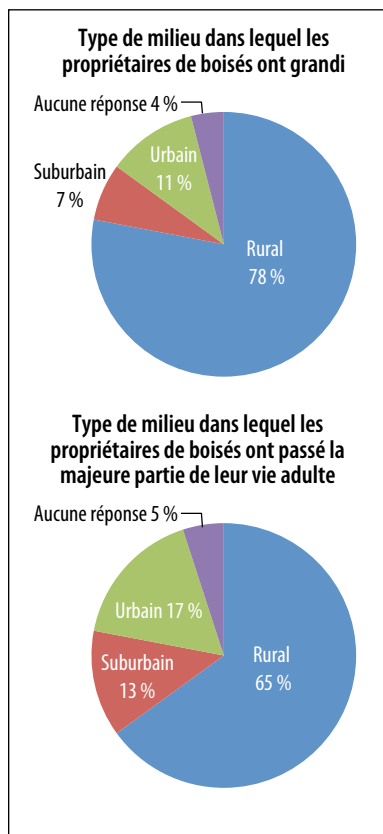


## 2.2 Caractéristiques démographiques des propriétaires de boisés du N.-B.

Un nombre disproportionné de répondants sont des hommes (82 %), comparativement à la population du Nouveau-Brunswick (49 %) (Statistique Canada, 2007). La répartition par classe d'âge des propriétaires de

boisés est également très différente de celle du Nouveau Brunswick : 93 % des propriétaires de boisés étant âgés de 45 ans ou plus, alors que c'est le cas de seulement 45 % des Néo-Brunswickois. Cela est semble logique puisque la plupart des propriétaires seront d'âge moyen au moment où ils hériteront de boisés ou auront les moyens d'en acheter, et que ce sont les deux modes d'obtention de boisés les plus communs.

Figure 2.4 : Type de milieu dans lequel les répondants ont grandi et passé la majeure partie de leur vie adulte.



La figure 2.4 montre qu'une grande majorité (78 %) de propriétaires de boisés ont grandi en milieu rural. À peine un peu plus de 10 % ont grandi en milieu urbain et seuls 7 % en milieu suburbain. Cette figure révèle également que la majorité (65 %) des propriétaires de boisés ont passé la majeure partie de leur vie adulte en milieu rural. Cette majorité est plus faible que le nombre de personnes ayant grandi en milieu rural, ce qui n'est pas étonnant puisque les tendances démographiques indiquent qu'il y a de plus en plus de résidents ruraux qui migrent vers les villes. Cela ne signifie cependant pas que ces migrants ruraux passant à la vie urbaine vendent leurs boisés lorsqu'ils déménagent. Comparativement aux milieux où ils ont grandi, un plus grand nombre de propriétaires ont passé la majeure partie de leur vie adulte en milieu urbain (17 %) ou suburbain (13 %).

Figure 2.5 : Distance entre l'endroit où les propriétaires habitent et leur boisé le plus proche.\*

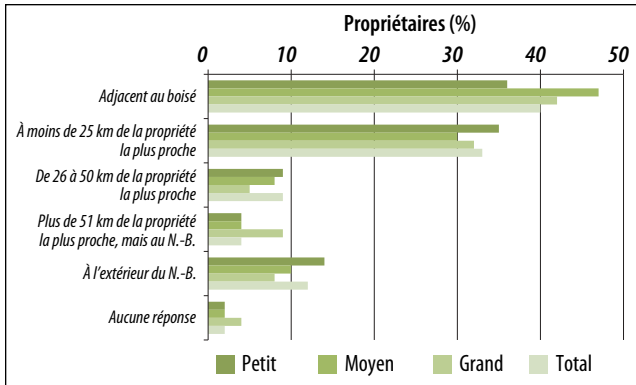
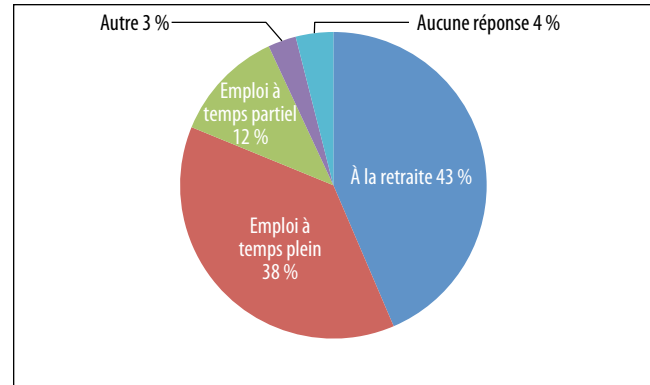


Figure 2.6 : Situation des propriétaires de boisés en matière d'emploi.\*



Quarante pour cent des propriétaires habitent sur leur boisé, tandis qu'un autre tiers habite à moins de 25 km de leur parcelle boisée la plus proche (figure 2.5). Douze pour cent des propriétaires habitent à l'extérieur du Nouveau-Brunswick, presque tous ailleurs au Canada ou aux États-Unis. Il y a une différence significative entre les types de boisés en ce qui concerne la distance entre le lieu de résidence des propriétaires et leurs boisés : 36 % des propriétaires de boisés de petite taille habitent sur leur boisé, comparativement à 47 % de ceux possédant des boisés de taille moyenne et 42 % de ceux possédant des boisés de grande taille.

Quarante-trois pour cent des répondants sont à la retraite, tandis que la moitié ont soit un emploi à temps partiel ou à temps plein (figure 2.6). Il est fort probable que la proportion de répondants qui sont à la retraite va augmenter, compte tenu de la structure d'âge du Nouveau-Brunswick (Statistique Canada, 2007). Il existe une différence significative entre les types de boisés par rapport à l'emploi : 42 % des propriétaires de boisés de petite taille travaillent à temps plein, alors que 31 % des propriétaires de boisés de moyenne taille sont dans la même catégorie.

Le tableau 2.1 répartit les types d'emplois que les propriétaires de boisés ont écrits lorsqu'on leur a demandé de préciser leur occupation. Comme dans le cas de la figure 2.6, la plus grande proportion d'entre eux sont à la retraite (45 %). Environ un dixième des répondants oeuvre dans des métiers spécialisés, un dixième dans des emplois de manœuvres ou de salariés et un dixième dans le commerce ou des emplois connexes (propriétaires de magasin ou d'entreprise, notamment). Seuls 3 % des propriétaires de boisés ont un emploi lié à la foresterie.

Tableau 2.1 : Principales occupations des propriétaires de boisés.

Catégorie professionnelle	Total (%)
À la retraite	45
Artisan/technicien spécialisé	11
Manoeuvre/salarié	10
Commerce	9
Professionnel	6
Aucune réponse	6
Foresterie	3
Pêches/ressources naturelles	2
Camionnage	2
Autre	2
Travailleur autonome	2
Agriculture	1
Sans-emploi/handicapé/non applicable	1

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Figure 2.7 : Niveau de scolarité des propriétaires de boisés.\*

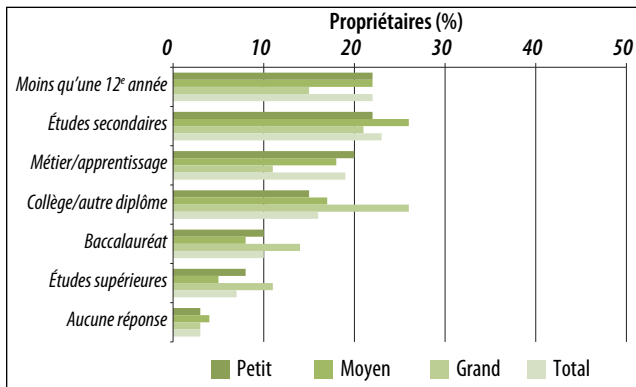
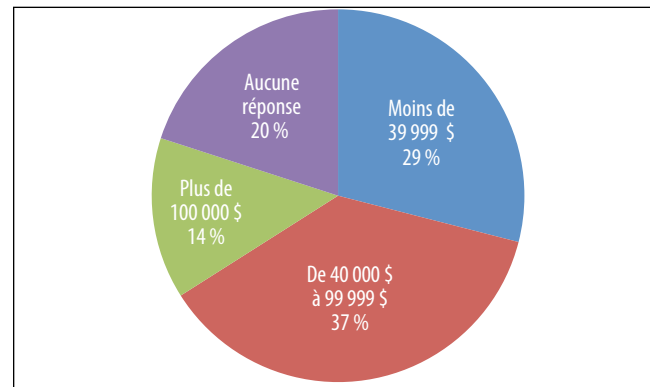


Figure 2.8 : Revenu du ménage des propriétaires de boisés avant impôt.\*

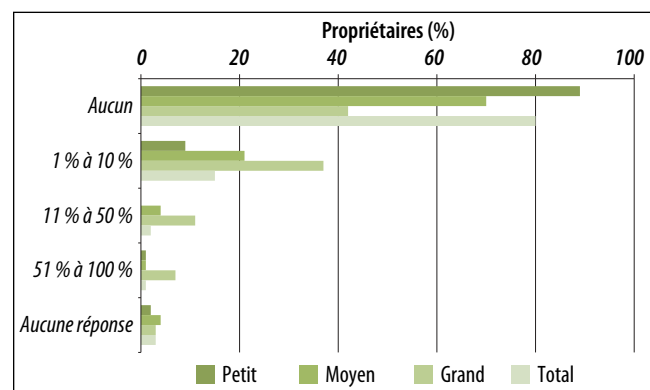


Quarante-cinq pour cent des répondants ont un diplôme d'études secondaires ou moins (figure 2.7), comparativement à 55 % pour l'ensemble du Nouveau-Brunswick (Statistique Canada, 2007). Les répondants sont également plus susceptibles d'avoir un certificat d'une école de métier que le Néo-Brunswickois moyen (Statistique Canada, 2007). En général, les propriétaires de grands boisés tendent à avoir un niveau de scolarité plus élevé que les autres propriétaires.

Vingt-neuf pour cent des répondants vivent dans un ménage dont le revenu est inférieur à 40 000 \$ par année, ce qui est inférieur au revenu médian de 45 194 \$ des ménages du Nouveau-Brunswick avant impôt (Statistique Canada, 2007). Quatorze pour cent gagnent plus de 100 000 \$ par année (figure 2.8). Un cinquième des répondants a choisi de ne pas indiquer leur niveau de revenu, ce qui est typique dans des sondages. Il existe une différence significative de revenu entre les propriétaires selon les types de boisés.

Quatre-vingts pour cent des répondants disent qu'en moyenne, ils ne tirent aucun revenu de leurs boisés (figure 2.9). Ce résultat est semblable à ce qui a été observé dans certaines régions du Québec (Nadeau, 2001). Il n'est pas surprenant que des différences significatives existent dans cette catégorie entre les propriétaires de boisés de petite (89 %), moyenne (70 %) et grande taille (42 %). Compte tenu de ce qui a été observé ailleurs en Amérique du Nord, nous nous attendions à ce que les propriétaires de grands boisés soient plus susceptibles de tirer des revenus de la gestion de leurs boisés, ce qui s'est avéré être le cas.

Figure 2.9 : Pourcentage du revenu provenant des boisés.\*



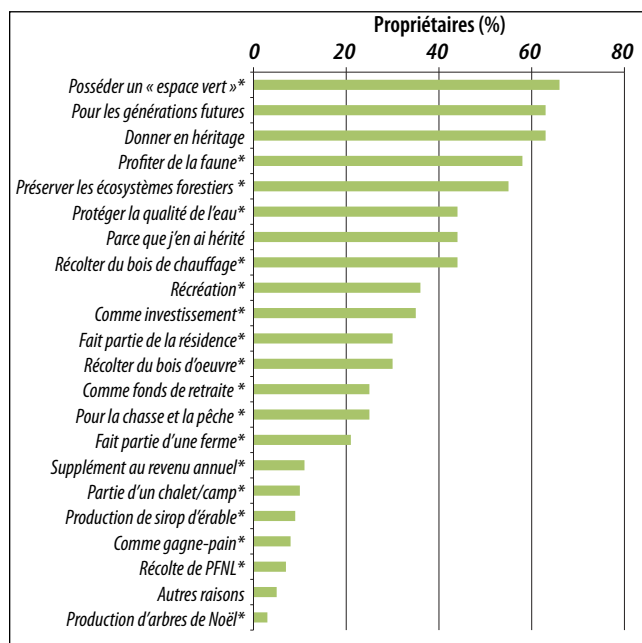
### 2.3 Raisons de posséder un boisé

Il est courant dans les sondages de cette nature de demander aux propriétaires d'indiquer pourquoi ils possèdent des boisés. Les choix les plus populaires (à partir d'une liste que nous avons fournie) sont les suivants : pour le plaisir de posséder un « espace vert » (66 %), par égard pour les générations futures (63 %) et pour pouvoir les donner en héritage (63 %) (figure 2.10). Plus de la moitié des répondants ont également dit qu'il était important pour eux de profiter de la faune (58 %) et de préserver les écosystèmes forestiers (55 %). Bon nombre des réponses les plus populaires concernent les valeurs environnementales

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

ou patrimoniales plutôt qu'économiques, ce qui semble concorder avec d'autres études (Nadeau, 2001; Mercker et Hodges, 2007; Butler, 2008; Urquhart et Courtney, 2011).

Figure 2.10 : Raisons de posséder un boisé.

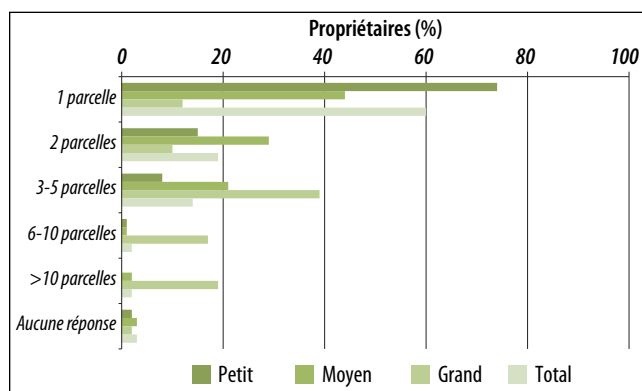


Des différences significatives ont été relevées entre les types de boisés pour la plupart des raisons mentionnées ci-dessus. Les propriétaires de boisés de petite et moyenne taille tendent à attribuer plus d'importances aux raisons telles que protéger la qualité de l'eau, profiter de la faune et préserver les écosystèmes. Les propriétaires de boisés de taille moyenne tendent également à acheter des boisés avec leur résidence et pour récolter du bois de chauffage. Les propriétaires de boisés de grande taille sont pour leur part plus susceptibles de citer des raisons financières (investissement, récolte de bois, fonds de retraite, production de sirop d'érable, gagne-pain) comme motivations pour posséder un boisé. Les propriétaires de boisés de petite taille tendent à posséder un boisé avec leur chalet ou camp forestier. Trente pour cent des répondants estiment que la récolte de bois est importante.

## 2.4 Caractéristiques des boisés

La figure 2.11 illustre qu'une majorité (60 %) des répondants possède une seule parcelle boisée. Un tiers en possède deux à cinq, tandis qu'une faible proportion (moins de 10 %) en possède six ou plus. Il existe des différences significatives dans le nombre de boisés possédés selon le type de boisé : trois quarts des propriétaires de petits boisés possédant une seule parcelle, comparativement à seulement 12 % des propriétaires de grands boisés. Les parcelles nombreuses (trois ou plus) tendent à appartenir à des propriétaires de grands boisés.

Figure 2.11 : Nombre de parcelles boisées possédées.\*



Il est possible que les propriétaires de multiples parcelles utilisent différentes parcelles pour des fins différentes. Par exemple, les propriétaires de grands boisés possédant de multiples parcelles et qui récoltent des arbres peuvent avoir choisi de mettre de côté certaines parcelles, ou de faire une récolte de faible intensité afin de les utiliser pour la chasse, les loisirs ou la conservation, tandis que d'autres parcelles sont aménagées plus intensivement pour la fibre.

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Figure 2.12 : Durée de possession par type de boisés.\*

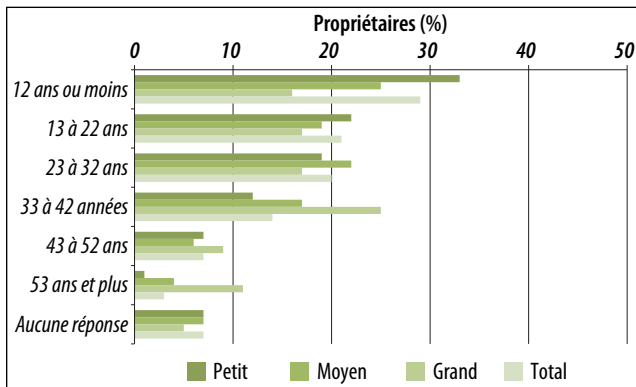
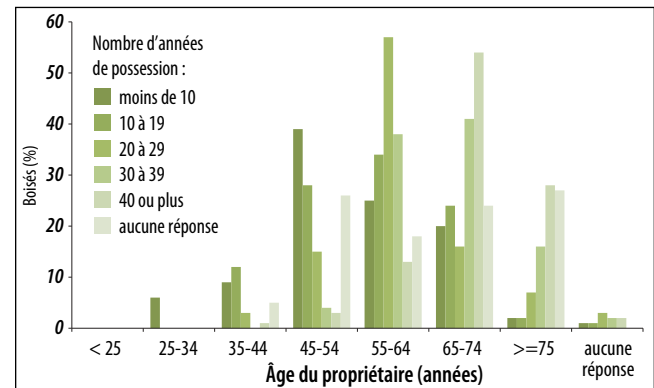


Figure 2.13 : Distribution des boisés en fonction de la durée de possession et de l'âge des propriétaires.



En ce qui concerne la durée de possession, nous avons analysé cette question de deux façons différentes : en examinant d'abord depuis combien d'années est-ce que les propriétaires possédaient leurs boisés, puis en examinant le lien entre la durée de possession et l'âge des propriétaires. En ce qui concerne la durée de possession, la figure 2.12 montre que 29 % des propriétaires possèdent leurs boisés depuis douze années ou moins. Il existe des différences significatives entre la taille des boisés; les propriétaires de grands boisés étant plus susceptibles de les avoir en leur possession depuis plus longtemps que les autres. Soixante pour cent des propriétaires de grands boisés possèdent leurs terres depuis 23 années ou plus, ce qui est le cas pour environ la moitié des propriétaires de boisés de moyenne taille et 40 % des propriétaires de petits boisés. Cela supporte la croyance populaire voulant que les boisés se fassent subdiviser et que les gens soient maintenant plus susceptibles d'acquérir des boisés de plus petite taille que par le passé.

Pour ce qui est de la relation entre la durée de possession et l'âge des propriétaires, nous constatons que, dans chaque classe d'âge, certains propriétaires ont obtenu des boisés au cours des dix dernières années (figure 2.13). Les propriétaires âgés de 45 à 64 ans ont acquis, et de loin, le plus de boisés au cours des dix dernières années. Ce constat donne une meilleure idée de qui est la nouvelle génération de propriétaires de boisés, et il n'y a aucune raison de croire que ce profil démographique changera dans un avenir rapproché maintenant que les baby-boomers prennent leur retraite.

Figure 2.14 : Moyen d'acquisition des boisés.

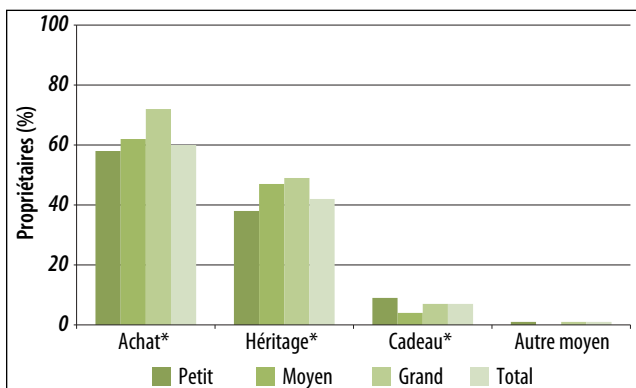
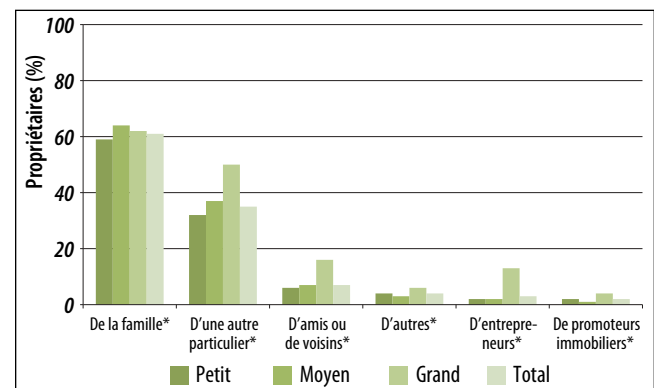


Figure 2.15 : Provenance des boisés.



Nous voulions savoir comment les propriétaires ont obtenu leurs boisés. Il appert que soixante pour cent d'entre eux ont acheté une partie ou la totalité de leurs boisés, tandis que 41 % en ont hérité. Très peu de propriétaires les ont reçus en cadeau (7 %) ou par d'autres moyens (1 %) (figure 2.14). Des différences

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

significatives ont été constatées entre les types de boisés pour les propriétaires ayant acheté des boisés : 58 % des propriétaires de petits boisés contre 72 % des propriétaires de grands boisés.

La majorité des propriétaires (61 %) ont obtenu une partie ou la totalité de leurs boisés de membres de leur famille tandis qu'un tiers ont obtenu une partie ou la totalité de leurs boisés de particuliers (figure 2.15). Seuls 10 % des propriétaires les ont obtenus des autres sources citées. Des différences significatives existent pour la provenance des boisés en fonction du type de boisé. En particulier, les propriétaires de grands boisés sont plus susceptibles d'avoir acheté certains de leurs boisés d'amis ou de voisins, d'entrepreneurs ou de particuliers que les propriétaires d'autres types de boisés.

Figure 2.16 : Nombre d'années depuis que le boisé appartient à la famille (n = 404).

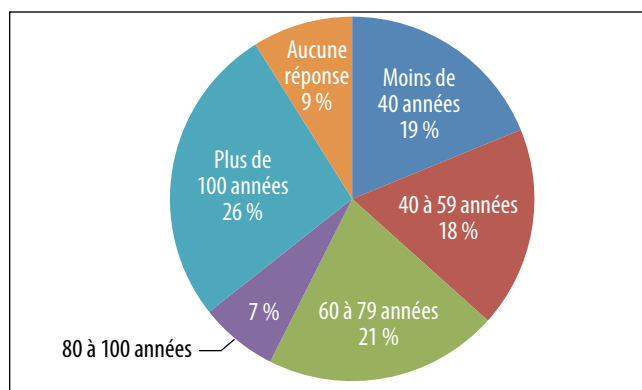
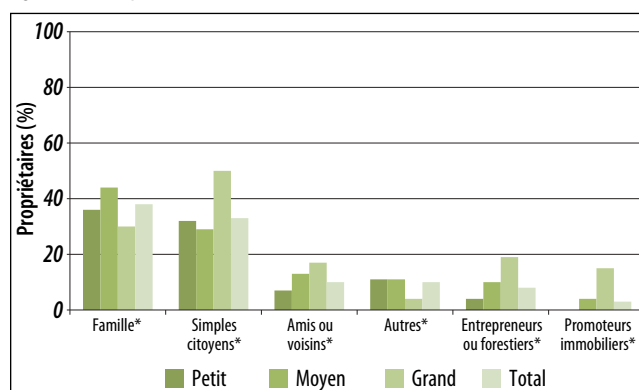


Figure 2.17 : À qui les boisés ont-ils été vendus ou donnés (n = 172).



Comme nous nous y attendions, les résultats du sondage montrent que, pour une forte proportion de propriétaires du Nouveau-Brunswick, les boisés comportent une dimension familiale. Afin de mieux comprendre depuis combien de temps les boisés sont dans la famille des propriétaires, nous avons demandé à ceux qui ont hérité de boisés d'indiquer depuis combien de temps les terres appartenaient à leur famille. La figure 2.16 montre que pour 26 % des propriétaires ayant hérité de boisés, ces derniers appartiennent à leur famille depuis plus de 100 ans. Tandis que pour environ 20 % des propriétaires, les boisés appartiennent à leur famille depuis moins de 40 années et que, pour 40 % des propriétaires, ils appartiennent à leur famille depuis de 40 à 80 années.

En plus de demander aux répondants comment ils avaient obtenu leurs boisés, nous leur avons demandé s'ils avaient déjà vendu ou donné des boisés. Dix-sept pour cent des propriétaires ont dit en avoir vendu ou donné (tableau S3.17). Cette pratique est plus de deux fois plus répandue chez les propriétaires de grands boisés (37 %) que chez les propriétaires de petits boisés (15 %). Pour les boisés ayant été vendus ou donnés par des propriétaires, les acquéreurs les plus courants ont été les membres de la famille (38 %), suivis de particuliers (32 %) (figure 2.17). Environ le tiers des propriétaires avaient vendu ou donné des boisés à d'autres acquéreurs cités dans le questionnaire. Des différences significatives ont été observées entre les types de boisés pour chaque catégorie d'acquéreur. La plupart des propriétaires ayant vendu ou donné des boisés à des membres de la famille possèdent des boisés de taille moyenne (43 %). Dans toutes les autres catégories, les propriétaires de grands boisés étaient les vendeurs ou les donneurs les plus courants, ce qui concorde avec le fait qu'ils sont en premier lieu les plus susceptibles de vendre ou de donner des boisés. D'après la figure 2.11, il est probable que les propriétaires de grands boisés aient de multiples parcelles, de sorte qu'ils sont plus susceptibles d'avoir plus d'expérience dans l'achat et la vente de terres; certaines parcelles peuvent représenter un investissement, alors que d'autres ne seraient pas considérées comme pouvant être vendues ou données.

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau 2.2 : Type de propriété de la majorité des boisés du répondant.\*

	Type de boisé (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Propriété personnelle	58	53	42	56
Propriété conjointe	39	39	34	39
Autre	2	2	6	2
Entente de partenariat officiel	0	3	4	1
Entreprise forestière	0	0	6	1
Entreprise non forestière	0	2	5	1
Aucune réponse	1	1	2	1

Presque la totalité (95 %) des propriétaires possède leurs boisés à titre personnel (56 %) ou conjointement (39 %) avec une autre personne (tableau 2.2). À remarquer que cette dernière catégorie est le plus vraisemblablement constituée d'accords entre mari et femme. Il existe des différences significatives entre les types de boisés : 58 % des petits boisés étant des propriétés personnelles, comparativement à 42 % des grands boisés. La plupart des 5 % de propriétaires qui possèdent des boisés sous un autre type de propriété ont de grands boisés.

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

### 3 Comportement des propriétaires de boisés

#### 3.1 Facteurs ayant une incidence sur l'aménagement des boisés

La plupart des propriétaires utilisent leurs terres à diverses fins et orientent leurs efforts d'aménagement en conséquence. Nous nous attendions, d'après les recherches réalisées ailleurs, à ce que peu de propriétaires aient des plans d'aménagement écrits pour guider ces activités (Nadeau, 2011). Nous avons demandé aux propriétaires d'indiquer s'ils avaient un plan d'aménagement écrit ou s'ils comptaient en élaborer un. Cinquante-neuf pour cent des répondants n'ont pas de plan d'aménagement officiel (écrit) et ne désirent pas en élaborer un. La proportion de propriétaires ayant un plan ou qui est en train d'en développer un augmente avec la taille des boisés, passant de 8 % chez les propriétaires de boisés de petite taille à 38 % chez les propriétaires de boisés de grande taille (figure 3.1).

Figure 3.1 : Situation actuelle des propriétaires de boisés par rapport aux plans d'aménagement forestier.\*

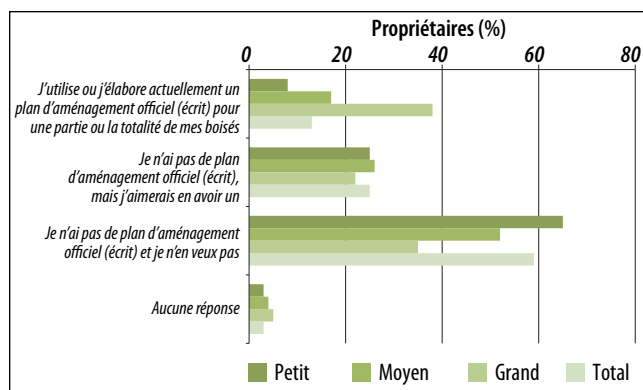
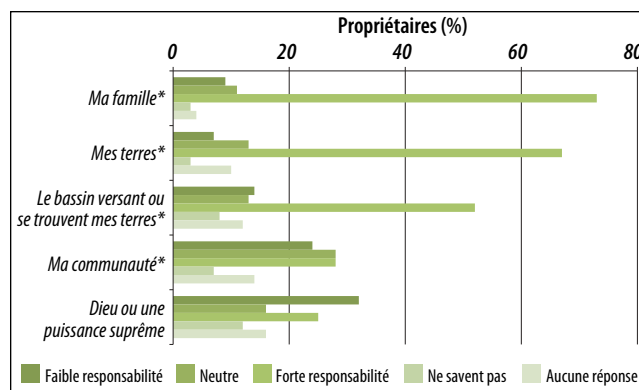


Figure 3.2 : Entités envers lesquelles les propriétaires sentent avoir une responsabilité ou une obligation morale.



Les sondages antérieurs menés auprès des propriétaires de boisés en Amérique du Nord ont rarement abordé la question des motivations inhérentes à l'intendance des boisés. Nous avons donc cherché à savoir dans quelle mesure les décisions d'aménagement des propriétaires de boisés sont motivées par des responsabilités morales envers des entités humaines, territoriales, ou spirituelles. Nous voulions ainsi essayer de déterminer le genre d'enjeux et de préoccupations qui sont au centre des réflexions des propriétaires quand vient le temps de faire les choix qui façonneront le futur de leurs boisés. Dans l'ensemble, les entités envers lesquelles les propriétaires se sentent le plus responsables sont leur famille (73 %), leurs propres terres (67 %) et le bassin versant dont font partie leurs terres (52 %) (figure 3.2). Deux des trois éléments les plus populaires étant reliés aux terres, cela donne à penser que les propriétaires trouvent qu'il est important de garder à l'esprit ce qu'il y a de mieux pour le territoire lorsqu'ils prennent des décisions d'aménagement. Les obligations sociales sont en grande partie confinées aux membres de la famille, seuls 28 % des répondants ayant cité des obligations morales envers leur communauté locale. Un sentiment de devoir ou d'obligation morale envers une puissance supérieure ou un Dieu a été cité moins fréquemment dans toutes les catégories de propriété (25 %). Il existe des différences significatives dans les réponses selon le type de boisé, mais cela semble être surtout attribuable aux catégories « Ne sais pas », « neutre » et « aucune réponse ».

Les répondants étaient plutôt partagés en ce qui concerne l'auto-évaluation de leur niveau de connaissance et de familiarité avec la gestion et l'aménagement forestier. Près de 40 % des propriétaires disent ne pas être familiers avec la gestion et l'aménagement forestier et la même proportion (39 %) se dit peu familière

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)



(figure 3.3). Les propriétaires de grands boisés sont les plus susceptibles de se considérer comme très familiers avec ce sujet.

Figure 3.3 : Degré de familiarité des répondants avec la gestion et l'aménagement forestier, par type de boisés.\*

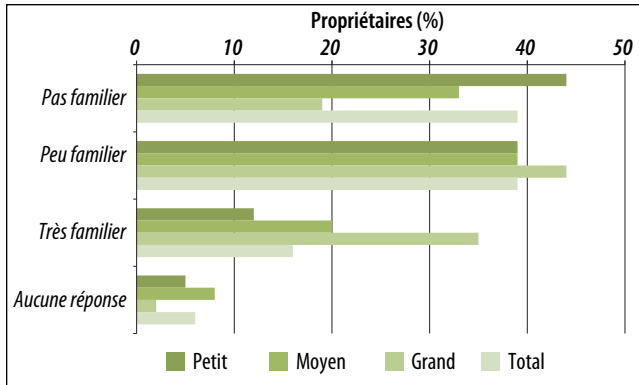
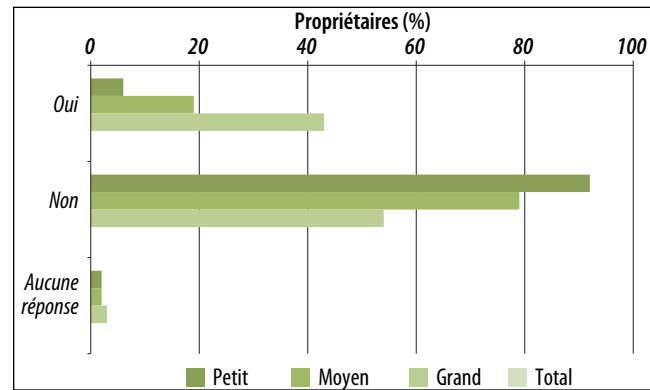


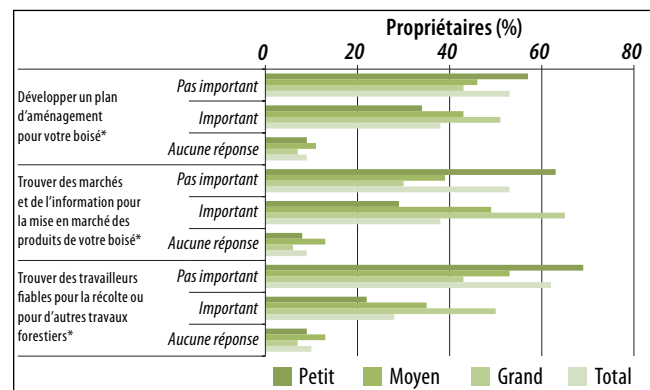
Figure 3.4 : Proportion de propriétaires ayant reçu une aide financière du gouvernement provincial ou d'un office de commercialisation des produits forestiers pour des activités d'aménagement forestier au cours des dix dernières années.\*



Pendant plusieurs décennies, le gouvernement provincial (et auparavant le gouvernement fédéral) a offert des incitatifs financiers pour certaines activités d'aménagement forestier. Ces dernières années, ces programmes, qui sont financés par le gouvernement provincial, ont été administrés par les offices de commercialisation des produits forestiers. Treize pour cent des propriétaires disent avoir reçu, au cours des dix dernières années, une aide financière du gouvernement provincial ou d'un office de commercialisation pour la réalisation d'activités d'aménagement forestier (figure 3.4). Bien que ce pourcentage puisse paraître faible, la proportion de propriétaires ayant reçu une aide financière augmente de façon considérable avec la taille des boisés. En fait, elle augmente par un facteur de sept entre les propriétaires de petits boisés (6 %) et les propriétaires de grands boisés (43 %). Cela démontre une fois de plus que les propriétaires de grands boisés en traitent au moins une partie comme un investissement et l'aménage pour la production de fibre puisque la plupart des programmes d'incitation visent la plantation d'arbres, l'éclaircie de peuplements, et d'autres activités axées sur la production de fibre.

Au fil des ans, diverses organisations, telles que les offices de commercialisation, INFOR et l'ancien Service de consultation forestière du MRN, ont offert des conseils et certains services aux propriétaires de boisés. Dans l'ensemble, 38 % des répondants trouvent qu'il est important d'avoir de l'aide pour développer un plan d'aménagement pour leurs boisés (figure 3.5). La même proportion (38 %) juge important d'avoir de l'aide pour trouver des marchés et de l'information sur les marchés pour leurs produits, et une moindre proportion (28 %), qu'il soit important d'avoir de l'aide pour trouver des travailleurs fiables pour la récolte ou d'autres travaux forestiers. Les résultats varient selon le type de boisé; l'importance accordée à l'aide augmentant avec la taille des boisés. De plus, les propriétaires de grands boisés estiment que chaque activité est plus importante que pas importante.

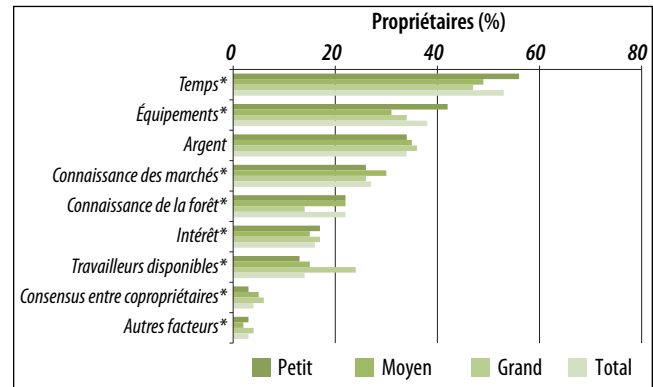
Figure 3.5 : Importance de l'accès à l'aide, par type de boisé, pour mener des activités particulières.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à p ≤ 0,05 (test du chi carré)

De nombreux facteurs augmentent ou diminuent la capacité des propriétaires d'aménager leurs boisés. Nous avons questionné les répondants principalement sur les contraintes affectant leur capacité de gérer leurs boisés de façon plus active. Le manque de temps est le facteur ayant le plus d'impact sur les décisions de gestion des propriétaires (figure 3.6). C'est le seul facteur auquel une majorité de répondants (53 %) attribuaient une influence modérée à élevée. Les deuxièmes réponses les plus courantes sont le manque d'équipements (38 %) et le manque d'argent (34 %). Le manque de temps (56 %) et le manque d'équipements (42 %) sont les facteurs qui ont le plus d'influence pour les propriétaires de petits boisés. Le manque de connaissances forestières a le même niveau d'influence pour les propriétaires de petits et moyens boisés (22 %), mais il en a moins pour les propriétaires de grands boisés (14 %). Le manque d'entrepreneurs disponibles (24 %) est un facteur plus important pour les propriétaires de grands boisés.

Figure 3.6 : Pourcentage de répondants ayant cité ces facteurs comme contraintes à la gestion de leur boisé, par type de boisé.



### 3.2 Fréquence des récoltes passées et intentions de récolte dans le futur

Une des raisons pour lesquelles le GTFP a commandé ce sondage (et pour lesquelles le MRN l'a financé) découle de l'intérêt à évaluer le nombre de propriétaires et la quantité de terres disponibles pour la récolte de bois dans le futur. Par ailleurs, le GTFP voulait également savoir si beaucoup de propriétaires, ou de terres, ne seraient pas disponibles dans le futur. Dans un cas comme dans l'autre, l'information à ce sujet pourrait également aider les planificateurs du MRN et d'autres intervenants du secteur forestier (entreprises, offices de commercialisation, etc.) à faire une planification plus efficace. En conséquence, nous avons posé une série de questions portant sur la récolte de bois. Pour bon nombre de ces questions, il est important de signaler qu'un nombre restreint de répondants ont été invités à répondre aux questions, celles-ci visant parfois uniquement les propriétaires ayant déjà récolté du bois, ou ceux n'en ayant jamais récolté. Le nombre total de répondants est fourni pour chaque question afin d'indiquer les cas où les répondants n'ont pas tous été invités à répondre à une question donnée.

Dans l'ensemble, 32 % des propriétaires ont récolté ou coupé des arbres sur leurs boisés au moins une fois chaque année au cours des dix dernières années, tandis que 18 % l'ont fait au moins une fois au cours des cinq dernières années (figure 3.7). Douze pour cent des propriétaires disent ne pas avoir récolté ou coupé d'arbres au cours des cinq dernières années, mais au moins une fois au cours des dix dernières. Le fait que les propriétaires ayant récolté ou coupés des arbres soient peu nombreux à le faire de façon régulière pourrait expliquer pourquoi la récolte de bois a peu d'importance dans la décision de posséder un boisé. Dans les questions qui suivent, le groupe de propriétaires ayant récolté du bois au cours des dix dernières années (62 %) est désigné comme appartenant au groupe RFR (récolte fréquente ou récente). Ceux ayant rarement ou jamais récolté de bois (total de 37 %) appartiennent pour leur part au groupe RJR (rarement ou jamais récolté). Ce groupe est constitué des propriétaires ayant dit n'avoir jamais récolté de bois sur leurs boisés (16 %) ou ne pas en avoir récolté au cours des dix dernières années, mais au moins une fois auparavant (21 %).

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Figure 3.7 : Fréquence de la récolte ou coupe d'arbres au cours des dix dernières années.\*

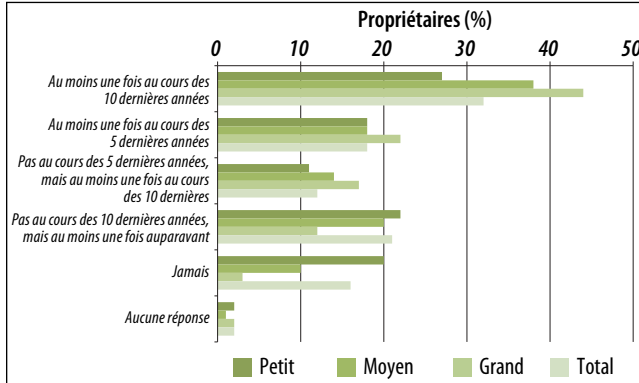
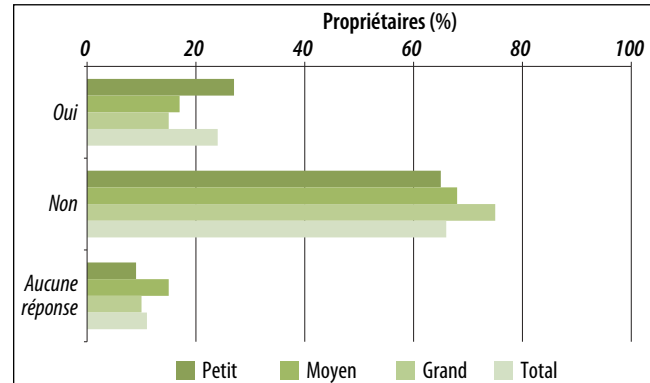


Figure 3.8. Répondants n'ayant pas récolté de bois au cours des dix dernières années et qui comptent ne jamais en récolter, indiqués par une réponse affirmative (n = 202).\*



Parmi le groupe RFR, la proportion de propriétaires ayant récolté du bois chaque année augmente avec la taille des boisés (figure 3.7). La proportion de propriétaires n'en ayant pas récolté au cours des cinq dernières années, mais au moins fois au cours des dix dernières augmente également avec la taille des boisés. Une plus forte proportion de propriétaires de grands boisés (22 %) ont récolté du bois au moins une fois au cours des cinq dernières années. Quant à savoir s'ils auraient récolté du bois même s'ils n'en avaient pas besoin pour leur usage personnel ou comme revenu d'appoint, presque 40 % des propriétaires ont répondu oui (38 %) (tableau S3.26). Les propriétaires de grands boisés sont plus susceptibles que les autres d'avoir répondu à cette question par l'affirmative. Le pourcentage de propriétaires qui récolteraient du bois même s'ils n'en avaient pas besoin financièrement ou pour un usage direct est relativement élevé. Ceux qui ont dit récolter du bois « pour le simple plaisir de la chose » pensent peut-être que la récolte d'arbres mûrs, lorsque ceux-ci sont de grosseur suffisante, est une bonne pratique d'aménagement. Ils peuvent le faire pour en tirer un revenu d'appoint, mais ils peuvent ne pas avoir besoin de l'argent comme revenu régulier. Ils peuvent également le faire par plaisir (on se souviendra de la forte proportion de répondants qui sont des retraités). Ces propriétaires peuvent récolter du bois tout simplement parce qu'ils désirent maintenir leurs boisés dans un certain état. Plus tard, nous montrerons qu'un tiers des propriétaires croient effectivement que des boisés qui ne sont pas aménagés de façon active sont un gaspillage (figure 4.14) et il se peut que certains de ces propriétaires soient parmi ceux qui sont d'accord pour dire qu'ils auraient récolté du bois même s'ils n'en avaient pas besoin et n'avaient pas besoin du revenu de la vente de ce bois.

Les propriétaires de grands boisés représentent un petit pourcentage (12 %) du groupe RJR (rarement ou jamais récolté). Plus la taille des propriétés augmente, plus la proportion de propriétaires appartenant à cette catégorie diminue. Nous avons demandé aux propriétaires ayant rarement ou jamais récolté de bois si leur intention était de ne jamais récolter de bois, et 24 % ont dit oui (figure 3.8). Les propriétaires de petits boisés ont été plus nombreux que les autres à répondre ainsi.

### 3.3 Conséquences des intentions de récolte sur l'approvisionnement en bois

En plus d'interroger les propriétaires sur leur expérience passée en matière de récolte (ce qui est souvent un bon indicateur du comportement futur), nous leur avons également demandé s'ils avaient l'intention de récolter ou de prélever des arbres de leurs boisés dans les années à venir. Dans l'ensemble, 9 % de tous les propriétaires comptent ne jamais récolter d'arbres (tableau 3.1). Les propriétaires inscrits dans la catégorie « en récolter à l'avenir » sont ceux n'ayant par récoltés d'arbres au cours des dix dernières années, mais qui expriment l'intérêt d'en récolter, toutefois pas dans les dix prochaines années. Vingt-neuf pour cent de tous les propriétaires se retrouvent dans cette catégorie, tandis que 44 % comptent récolter des arbres

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

dans les dix prochaines années. Plus la taille des boisés augmente, plus la proportion de propriétaires qui comptent ne jamais récolter de bois diminue (tableau 3.1). De même, plus la taille des boisés augmente, plus la proportion de propriétaires qui « pourraient récolter du bois à l’avenir » diminue. Enfin, plus la taille des boisés augmente, plus la proportion de propriétaires qui pourraient récolter du bois au cours des dix prochaines années augmente.

Tableau 3.1 : Intentions de récolte des propriétaires de boisés, par type de boisé.\*

Intention	Type de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Ne jamais récolter d’arbres	11	5	2	9
Peut-être en récolter dans l’avenir	33	25	18	29
Peut-être en récolter dans les 10 prochaines années	49	61	68	54
Aucune réponse	7	9	12	8

Le fait de connaître la proportion de propriétaires de boisés désirant récolter du bois à court ou à long terme ne donne aucune indication quant à la superficie de boisés sur lesquels cette activité pourrait avoir lieu, ni sur les conséquences pour l’approvisionnement en bois. Pour tenter de combler cette lacune, nous avons cherché un moyen d’utiliser nos données afin d’avoir une idée non seulement du nombre de propriétaires qui comptent se livrer à des activités de récolte, mais aussi de la superficie de boisés qu’ils possèdent. Par exemple, si nous constatons qu’un grand nombre de propriétaires comptent ne jamais récolter de bois sur leurs terres, mais que ces propriétaires ne possèdent qu’une faible partie du territoire boisé, les conséquences pour l’approvisionnement en bois pourraient être minimes. En revanche, si un petit nombre de propriétaires possédant une bonne partie du territoire boisé sont disposés à récolter du bois à l’avenir, les conséquences seraient probablement positives pour la quantité de fibre disponible dans les années à venir. Il y a toutefois un inconvénient majeur à utiliser nos données de cette façon. En effet, même si nous savons que notre échantillon est représentatif et que nous pouvons utiliser des facteurs de pondération pour calculer des résultats globaux qui nous éclairent sur l’ensemble de la population de propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick, nous ne disposons pas de données qui nous permettent de tirer des conclusions semblables quant à la superficie des boisés possédée, de sorte que nous ne pouvons pas faire d’extrapolations à une population plus large. Aussi, les résultats présentés au tableau 3.2 devraient être utilisés avec prudence, en gardant à l’esprit qu’ils ne concernent que nos répondants et ne doivent pas être extrapolés à d’autres groupes parce que nous tenons compte de la superficie des terres appartenant aux répondants.

Tableau 3.2 : Intentions de récolte et superficie touchée.

Intention	Nombre	Type de boisés			Total
		Petit	Moyen	Grand	
Ne jamais récolter d’arbres	Propriétaires	21	14	6	41
	Hectares	258	627	1 766	2 652
Peut-être en récolter dans l’avenir	Propriétaires	61	73	47	181
	Hectares	912	3 783	11 197	15 893
Peut-être, en récolter dans les 10 prochaines années	Propriétaires	92	177	172	441
	Hectares	1 503	10 428	84 443	96 373
Aucune réponse	Propriétaires	13	27	25	65
	Hectares	169	1 537	13 979	15 685
Total	Propriétaires	187	291	250	728
	Hectares	2 842	16 376	111 385	130 603

En conséquence, uniquement le tableau 3.1 devrait être utilisé pour discuter de la proportion de propriétaires qui comptent récolter du bois ou non à l’avenir et tirer des conclusions quant à l’ensemble de la population. Le tableau 3.2 nous permet d’estimer la superficie boisée qui pourrait effectivement faire l’objet de récolte future par les répondants et ainsi d’avoir une idée de ce que cela peut signifier pour l’approvisionnement en bois. Dans l’ensemble, il y a un nombre relativement faible de répondants et de boisés pouvant être considérés

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

comme n'étant pas disponibles aux fins d'approvisionnement en bois (c'est-à-dire jamais l'intention de récolter). Par contre, le comportement passé indique que bon nombre des propriétaires qui comptent récolter du bois à l'avenir risquent de faire une récolte de faible intensité afin de répondre à leurs besoins personnels.

### 3.4 Récolte de bois sur les boisés

#### 3.4.1 Raisons pour récolter du bois pour le groupe RFR et produits récoltés

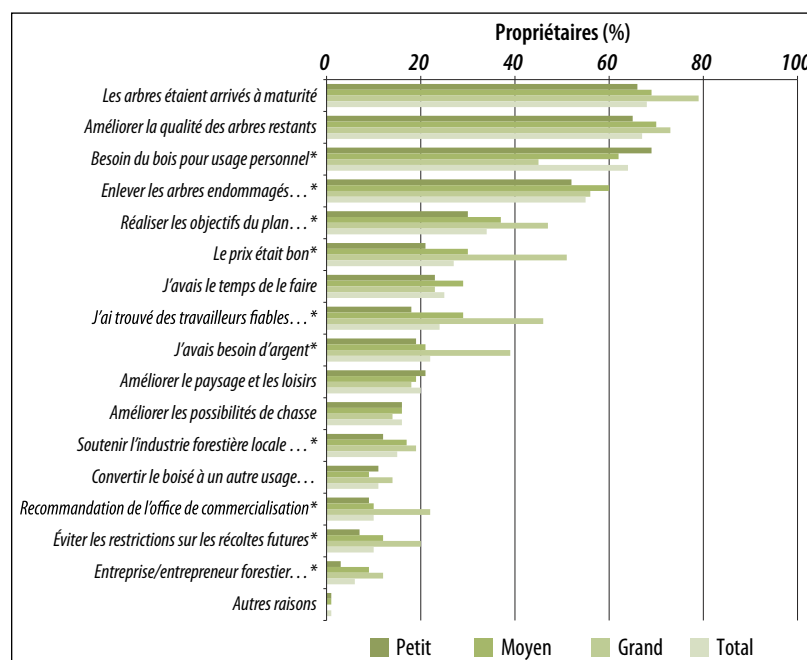
Seuls les propriétaires appartenant au groupe RFR (récolte fréquente ou récente) (n = 513) devaient répondre aux questions traitées dans la section 3.4.1, sauf pour quelques cas indiqués par n = 728.

En ce qui concerne les facteurs pris en compte dans les décisions de récolter au cours des dix dernières années, la majorité des propriétaires du groupe RFR ont indiqué que la maturité des arbres (68 %), le désir d'améliorer la qualité des arbres restants (67 %), le besoin de bois pour un usage personnel (64 %) et l'enlèvement d'arbres endommagés par des catastrophes naturelles (55 %) avaient été importants (figure 3.9). Environ le tiers des propriétaires ont récolté du bois pour réaliser les objectifs de leur plan d'aménagement (34 %). Environ le quart des propriétaires ont trouvé chacune des raisons suivantes importantes : le prix était bon (27 %), ils avaient le temps de le faire (25 %) et ils ont pu trouver des travailleurs fiables (24 %). À peu près 20 % des propriétaires ont dit qu'ils avaient récolté du bois parce qu'ils avaient besoin d'argent (22 %) ou pour améliorer les possibilités récréatives ou l'attrait visuel de leurs boisés (20 %). Une moindre proportion de propriétaires ont cité les raisons suivantes : améliorer les possibilités de chasse (16 %), soutenir l'industrie forestière locale ou régionale (15 %), convertir le boisé pour un autre usage (11 %), un office de commercialisation des produits forestiers ou une coopérative forestière leur a recommandé de récolter (10 %), éviter les restrictions gouvernementales possibles sur les récoltes futures (10 %), une entreprise ou un entrepreneur forestier a communiqué avec eux afin de les encourager à récolter et à lui vendre du bois (6 %).

Bon nombre des raisons citées pour récolter du bois étaient plus importantes pour les propriétaires de grands boisés (figure 3.9), notamment les suivantes : le prix (51 %), le fait d'avoir pu trouver des travailleurs fiables pour faire la récolte (46 %), le besoin d'argent (39 %) et le fait qu'un office de commercialisation ou une coopérative forestière ait recommandé de récolter (22 %). Le besoin de bois pour un usage personnel est la seule raison invoquée où l'importance diminue lorsque la taille du boisé augmente.

En plus de vouloir connaître le nombre de propriétaires ayant récolté du bois au cours des dix dernières années et les raisons pour lesquelles ils en ont récolté, nous avons cherché à savoir comment le bois récolté a été utilisé (figure 3.10). Le bois de

Figure 3.9 : Proportion de répondants pour qui ces raisons étaient importantes dans leur décision de récolter du bois au cours des dix dernières années.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

chauffage, les poteaux, pieux ou pilotis et les arbres de Noël sont les produits ayant été cités le plus souvent comme produits récoltés pour un usage personnel plutôt que pour la vente. Étant donné que bon nombre de ces produits, en particulier le bois de chauffage, peuvent être vendus ou échangés sur le marché au comptant, leur déclaration comme produits vendus peut être sous-estimée. Les billes de sciage, la biomasse et autres produits sont plus souvent vendus qu'utilisés par les propriétaires. Nous avons supposé que le bois à pâte et les billes de placage sont des produits peu propices à être utilisés pour usage personnel, alors nous avons questionné les propriétaires uniquement à propos de la vente de ces produits.

Figure 3.10 : Proportion de propriétaires du groupe RFR ayant récolté des produits forestiers pour un usage personnel ou pour la vente au cours des dix dernières années.

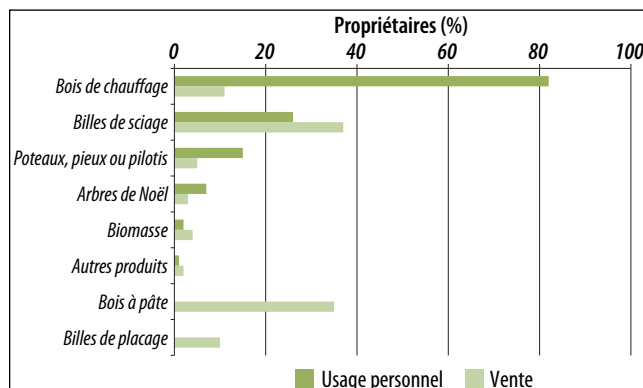
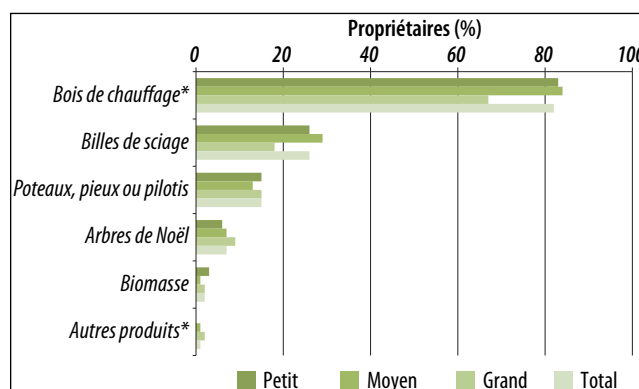


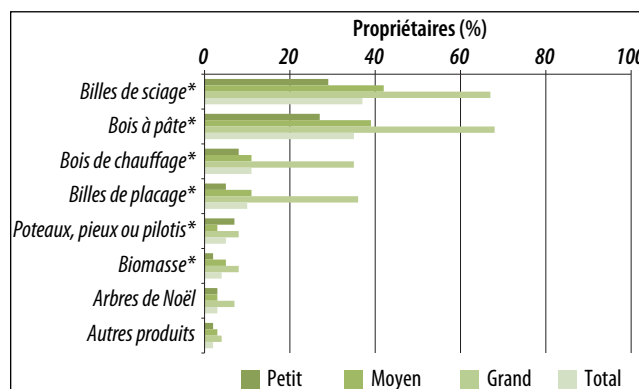
Figure 3.11 : Proportion de propriétaires du groupe RFR qui ont récolté des produits pour un usage personnel au cours des dix dernières années.



Une vaste majorité des propriétaires du groupe RFR (82 %) ont indiqué avoir récolté du bois de chauffage pour leur usage personnel (figure 3.11). Environ le quart des propriétaires ont récolté des billes de sciage et 15 %, des poteaux, pieux ou pilotis. Une minorité de propriétaires dit avoir récolté des arbres de Noël (7 %), de la biomasse (2 %) ou d'autres produits (1 %) pour un usage personnel. Il y a une différence significative dans la proportion de propriétaires qui ont récolté du bois de chauffage pour un usage personnel; les propriétaires de petits boisés (83 %) et de moyenne taille (84 %) ayant récolté ce produit plus que les propriétaires de grands boisés (67 %).

Un peu plus du tiers des propriétaires du groupe RFR ont vendu des billes de sciage (37 %) ou des billes de bois à pâte (35 %) (figure 3.12). Environ un propriétaire sur dix a vendu du bois de chauffage (11 %) ou de placage (10 %). Cinq pour cent ou moins ont vendu des poteaux, pieux ou pilotis (5 %), de la biomasse (4 %), des arbres de Noël (3 %) ou d'autres produits (2 %). La vente des produits suivants affiche une différence statistiquement significative en fonction de la taille des boisés : billes de sciage, billes de bois à pâte, billes de placage et biomasse. Plus la taille des boisés augmente, plus grandes sont les chances que ces produits aient été vendus, la différence variant de deux à trois fois entre les propriétaires de petits boisés et de grands boisés. Les propriétaires de grands boisés ont vendu du bois de chauffage dans une plus forte proportion (35 %) que tous les autres propriétaires.

Figure 3.12 : Proportion de propriétaires du groupe RFR ayant récolté des produits pour la vente au cours des dix dernières années.

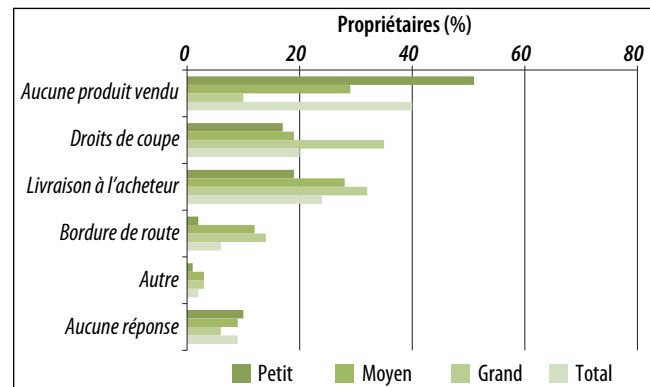


\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Comme mentionné plus tôt, le GTFP visait, notamment avec la présente étude, à mieux comprendre la contribution potentielle des propriétaires de boisés privés à l'approvisionnement industriel en fibre. Les activités de récolte passées et les intentions de récolte nous renseignent sur le potentiel des boisés privés à contribuer à l'approvisionnement en bois. Les propriétaires axés sur le marché peuvent être caractérisés comme étant ceux ayant vendu des produits forestiers. Ce sont les propriétaires qui sont présentement engagés dans des relations commerciales et qui, de ce fait, contribuent à l'offre provinciale de bois. Les utilisateurs industriels de bois sont intéressés principalement par les billes de sciage, les billes de bois à pâte, les billes de placage, les poteaux, pieux ou pilotis et la biomasse. De tous les propriétaires ( $n = 728$ ), 28 % ont vendu au moins un de ces produits au cours des dix dernières années (tableau S3.31). La vente de ces produits augmente avec la taille des boisés; les propriétaires de grands boisés (64 %) étant trois fois plus susceptibles que les propriétaires de petits boisés (20 %) à avoir vendu de ces produits. Bien que ces chiffres réfèrent aux ventes passées, comme nous l'avons noté précédemment, le comportement passé est un bon indicateur des activités futures.

Les méthodes de vente les plus courantes sont la vente de droits de coupe et la livraison à l'acheteur (figure 3.13). La vente de bois par voie de droits de coupe, livraison à l'acheteur et en bordure de route sont toutes des méthodes de récolte dont la popularité auprès des propriétaires augmente avec la taille des boisés. En revanche, plus la taille du boisé augmente, plus le pourcentage de personnes ayant indiqué avoir récolté du bois sans le vendre diminue.

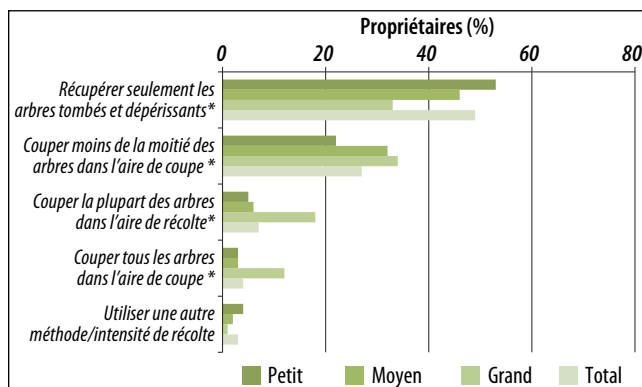
Figure 3.13 : Proportion de propriétaires du groupe RFR ayant utilisé différentes méthodes pour vendre leurs produits forestiers au cours des dix dernières années.\*



### 3.4.2 Méthodes de récolte, responsables de la récolte et expérience avec les entrepreneurs

De nombreux propriétaires de boisés affirment avoir utilisé des méthodes de récolte de faible intensité au cours des dix dernières années (figure 3.14). À peu près la moitié de ceux ayant récolté du bois disent n'avoir récupéré que des arbres morts ou dépérissants et 27 %, avoir coupé moins de la moitié des arbres dans une aire de coupe. La prévalence de la récupération uniquement d'arbres tombés et dépérissants diminue lorsque la taille du boisé augmente. Les propriétaires de petits boisés (22 %) sont moins nombreux que les autres à avoir coupé moins de la moitié des arbres dans une aire de coupe. Les propriétaires de grands boisés ont été plus nombreux que les propriétaires des autres catégories à prélever la plupart (18 %) ou la totalité (12 %) des arbres dans une aire de coupe.

Figure 3.14 : Proportion de propriétaires du groupe RFR ayant utilisé ces méthodes de récolte la plupart du temps ou tout le temps au cours des dix dernières années.



Un pourcentage élevé de propriétaires du groupe RFR (83 %) dit qu'eux-mêmes ou des membres de leur famille se sont occupés de la récolte sur leurs boisés (figure 3.15). Cette proportion varie considérablement en fonction de la taille des boisés; les propriétaires de petits boisés étant les plus susceptibles de compter sur leur famille et sur eux-mêmes pour récolter le bois. De plus, la probabilité

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

d’avoir embauché et supervisé une équipe, d’avoir eu recours à un entrepreneur indépendant ou une compagnie forestière augmente avec la taille des boisés. Ces tendances, ainsi que la méthode de récolte et les produits récoltés, commencent à brosser le portrait de la récolte sur les boisés privés. Il semble que les propriétaires eux-mêmes s’adonnent à une récolte de faible intensité d’arbres isolés pour l’amélioration du peuplement ou pour du bois de chauffage. La majeure partie de ces activités de récolte peuvent être essentielles pour le bien-être des propriétaires, la jouissance de leurs terres et probablement l’obtention de produits utiles et importants (le chauffage étant parmi les plus importants). Toutefois, ces activités de récolte de faible intensité auxquelles s’adonne la majorité des propriétaires ne produisent probablement pas autant de bois pour l’approvisionnement industriel que les activités plus intensives d’un groupe beaucoup plus restreint de propriétaires de boisés de grande taille. Il est par contre évident que cette minorité de propriétaires a fait une contribution substantielle à l’approvisionnement en bois par le passé, ce qui explique comment les propriétaires de boisés non industriels ont contribué, en moyenne, à 24 % du volume de la récolte de bois à l’échelle de la province au cours des cinquante dernières années (MRN, 1960-2011).

Figure 3.15 : Proportion de propriétaires du groupe RFR ayant fait faire la plupart de la récolte de bois par ces intervenants au cours des dix dernières années.\*

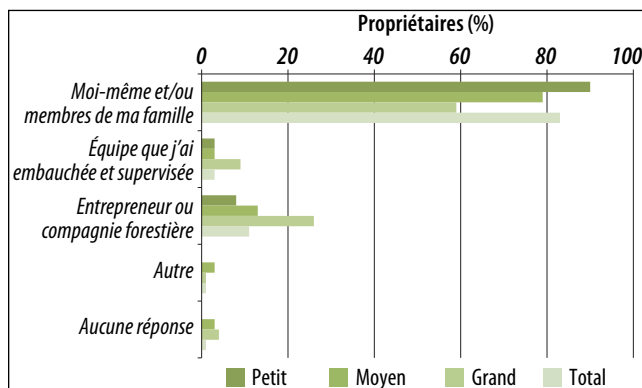
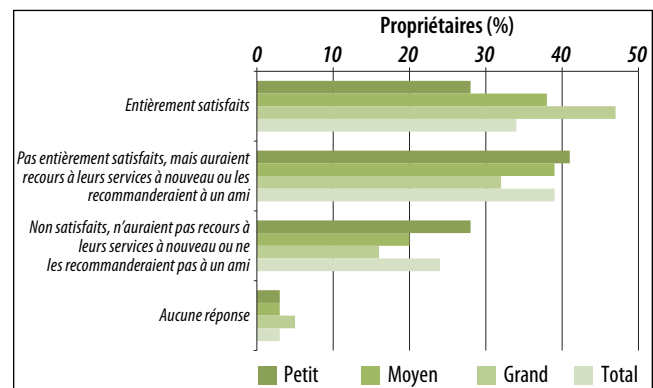


Figure 3.16 : Degré de satisfaction des répondants ayant fait affaire avec des entrepreneurs forestiers au cours des dix dernières années (n = 218).



Parmi les propriétaires du groupe RFR, 34 % ont fait affaire avec des entrepreneurs en exploitation forestière (tableau S3.36). Plus les boisés sont de grande taille, plus fortes sont les probabilités que leurs propriétaires aient eu recours à des entrepreneurs. Parmi les propriétaires ayant fait appel à des entrepreneurs, environ le tiers disent avoir été très satisfaits (34 %) et une proportion légèrement plus élevée (39 %) affirme que, même s’ils n’ont pas été entièrement satisfaits, ils pourraient avoir recours à leurs services à nouveau ou les recommander à un ami (figure 3.16). À peu près un quart disent ne pas avoir été satisfaits et ne les embaucheraient pas à nouveau ou ne les recommanderaient pas à un ami. Même si environ les trois quarts des propriétaires ayant fait affaire avec des entrepreneurs ont été partiellement ou entièrement satisfaits de leurs entrepreneurs, 69 % de tous les répondants appuient l’idée d’une réglementation rigoureuse pour les entrepreneurs. Les propriétaires de grands boisés sont moins nombreux que les autres à appuyer cette idée (tableau S3.38).

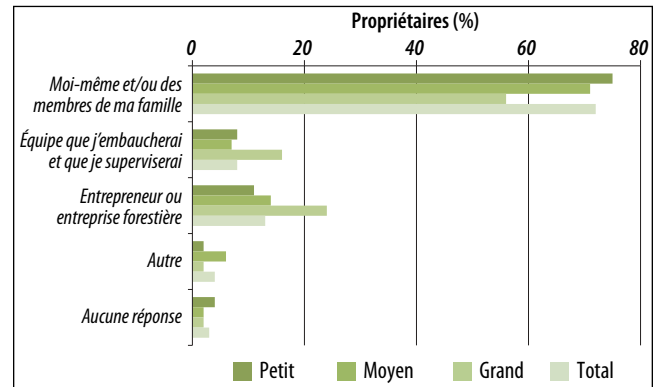
\* Différences significatives observées entre les types de boisés à p ≤ 0,05 (test du chi carré)



### 3.4.3 Intervenants susceptibles de réaliser la récolte cours des dix prochaines années

Nous avons demandé aux 54 % de propriétaires ayant exprimé l'intention de récolter du bois au cours des dix prochaines années (tableau 3.1) à qui ils confieraient probablement la récolte. Une grande majorité d'entre eux (72 %) ont dit qu'ils comptaient se charger eux-mêmes de la récolte ou la confier à des membres de leur famille (figure 3.17). Les propriétaires de grands boisés sont plus susceptibles d'engager une équipe (16 %) ou de faire appel à un entrepreneur indépendant (24 %). Cela n'est pas surprenant compte tenu du fait que l'intensité des activités de récolte chez ces propriétaires va probablement être nettement supérieure à celle d'autres propriétaires. Il n'est également pas étonnant de voir que cette tendance concorde avec les tendances observées pour les récoltes passées.

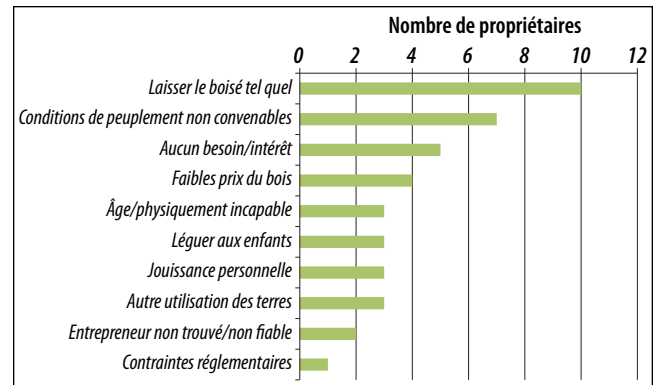
Figure 3.17 : Intervenant qui ferait la récolte pour les propriétaires susceptibles de récolter du bois au cours des dix prochaines années (n = 441).\*



### 3.4.4 Raisons pour lesquelles les propriétaires du groupe RJR n'ont pas récolté de bois au cours des dix dernières années

Il y a plusieurs raisons pour lesquelles les propriétaires peuvent avoir décidé de ne pas récolter de bois au cours des dix dernières années. Pour les connaître, nous avons tout d'abord demandé si c'était parce qu'ils avaient l'intention de ne jamais faire de récolte. Comme nous l'avons indiqué plus tôt, environ le quart (24 %) des propriétaires n'ayant pas récolté de bois au cours des dix dernières années n'ont aucune intention d'en récolter dans le futur. Nous avons demandé à ces derniers d'indiquer, dans leurs propres mots, les motifs derrière cette décision. Leurs réponses ont été regroupées en catégories semblables et sont présentées à la figure 3.18. Les raisons évoquées le plus souvent ont trait à des valeurs liées à la conservation ou au désir de laisser le boisé dans un état naturel. Certains ont répondu que les conditions de peuplement ne se prêtaient pas à la récolte et d'autres ont exprimé un manque d'intérêt ou de besoin.

Figure 3.18 : Nombre de répondants ayant cité ces raisons pour ne jamais vouloir récolter de bois dans leurs boisés (n = 41).



Les deux tiers des propriétaires du groupe RJR (rarement ou jamais récolté) expriment un intérêt pour la récolte du bois dans l'avenir (tableau S3.27). Pour ces propriétaires, les principales raisons évoquées pour ne pas avoir récolté de bois durant les dix dernières années sont (par ordre d'importance) : que les arbres n'étaient pas assez gros (47 %), l'absence de besoin financier (40 %), des préoccupations concernant les risques d'endommager le terrain, le sol ou les arbres restants (38 %) et qu'ils étaient trop occupés par d'autres activités (37 %) (tableau 3.3).

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Les réponses des propriétaires en fonction des types de boisés sont statistiquement différentes pour seulement quelques-uns des motifs pour ne pas avoir récolté de bois. Les propriétaires de boisés de moyenne taille tendant à répondre différemment. Les raisons suivantes étant plus importantes pour les propriétaires de boisés de taille moyenne, mais avaient une importance plus ou moins égale pour les propriétaires de boisés de petite et grande taille : l'impôt supplémentaire qu'ils auraient à payer sur leur revenu (24 %), l'incapacité de trouver des travailleurs fiables (21 %), les problèmes liés à l'accessibilité ou aux chemins (21 %) et l'incapacité physique de récolter (21 %). Les propriétaires de petits boisés ont cité l'absence de besoin financier (45 %) et le fait d'être trop occupés par d'autres activités (41 %) comme motifs les plus importants pour ne pas récolter de bois. Le fait d'avoir entendu parler de mauvaises expériences d'autres personnes était un facteur important pour plus de propriétaires de boisés de moyenne taille (24 %) que de propriétaires de boisés de petite (16 %) ou grande taille (7 %). L'incapacité de trouver un marché, le fait d'avoir acquis récemment leur boisé et leur absence de la région sont des raisons dont l'importance diminue avec l'augmentation de la taille des boisés. Enfin, plus la taille augmente, plus la faiblesse des prix gagne en importance comme raison pour ne pas récolter.

Tableau 3.3 : Proportion de propriétaires susceptibles de récolter du bois à l'avenir et pour qui ces raisons ont été importantes dans leur décision de ne pas récolter de bois durant les dix dernières années (n = 138).

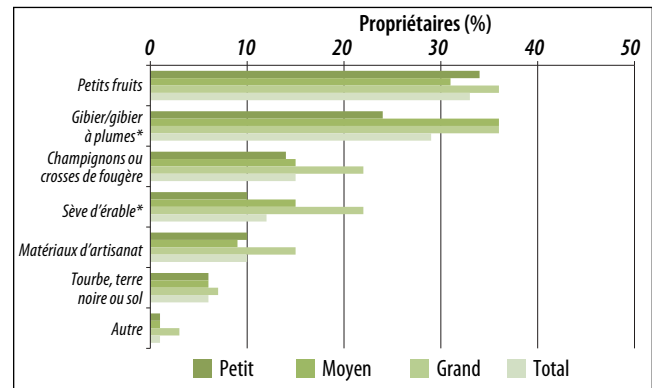
Raison	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Arbres trop petits	49	43	50	47
Aucun besoin financier*	45	26	38	40
Risque de dommage au terrain	39	33	44	38
Trop occupés*	41	26	33	37
Prix trop bas*	18	33	53	23
Acquisition récente des terres	25	16	13	22
Mauvaises expériences d'autres personnes*	16	24	7	18
Ne savaient pas quoi/comment récolter*	18	17	13	17
Incapacité à trouver des travailleurs fiables*	16	21	13	17
Incapacité à trouver un marché*	18	16	13	17
Absence de la région*	18	10	7	15
Peur de payer plus d'impôt*	10	24	13	14
Problèmes d'accessibilité*	10	21	13	13
Manque d'information sur le marché	10	12	13	11
Incapacité physique*	6	21	7	10
Peur de perdre le supplément de retraite*	4	9	7	5

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

### 3.5 Produits forestiers non ligneux

Les produits forestiers non ligneux (PFNL) sont un aspect important pour certains propriétaires, que ce soit pour leur usage personnel ou pour la vente. Le gibier et les petits fruits sont les produits ayant été récoltés le plus souvent pour usage personnel au cours des dix dernières années (figure 3.19). Le gibier a le même taux de cueillette parmi les propriétaires de boisés de moyenne et grande taille (36 %), mais est moins populaire chez les propriétaires de boisés de petite taille (24 %). Dans l'ensemble, peu de propriétaires ont vendu des PFNL; au plus, 3 % des propriétaires ont vendu un produit donné (tableau S3.43).

Figure 3.19 : Produits forestiers non ligneux récoltés pour usage personnel au cours des dix dernières années.



### 3.6 Activités d'aménagement passées et futures

La majorité (57 %) des propriétaires ont entrepris au moins une activité d'aménagement forestier au cours des dix dernières années (figure 3.20). Plus le boisé est grand, plus la prévalence des activités d'aménagement augmente. Presque le même pourcentage de propriétaires (56 %) compte mener au moins une activité sur leurs boisés au cours des dix prochaines années. Les intentions diffèrent selon la taille des boisés, mais dans ce cas-ci, les propriétaires de grands boisés sont plus nombreux (64 %) à vouloir se livrer à des activités d'aménagement, suivis par les propriétaires de petits boisés (57 %), puis par les propriétaires de boisés moyens (53 %) (figure 3.21).

Figure 3.20 : Proportion de propriétaires de boisés qui se sont adonnés à des activités d'aménagement forestier au cours des dix dernières années.

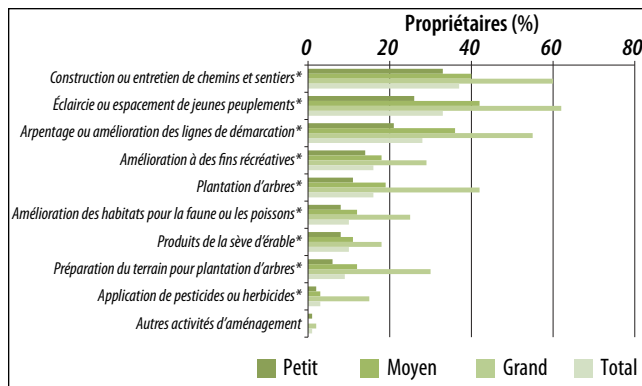
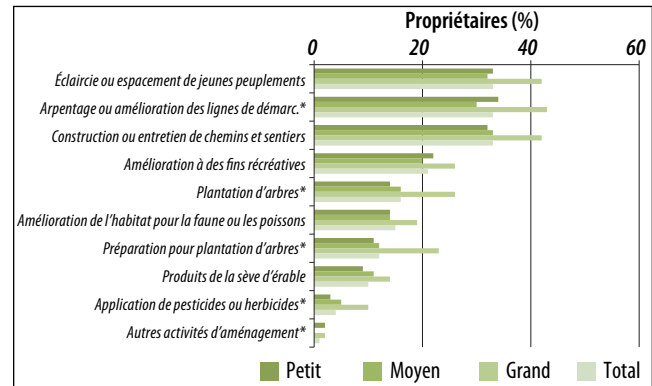


Figure 3.21 : Proportion de propriétaires de boisés qui comptent s'adonner à des activités d'aménagement forestier au cours des dix prochaines années.



Au cours des dix dernières années, à peu près le tiers des propriétaires de boisés ont mené chacune des activités suivantes : construction ou entretien de chemins et de sentiers (37 %), éclaircie ou espacement de jeunes peuplements (33 %), arpentage ou amélioration des lignes de démarcation (28 %) (figure 3.20). La figure illustre le degré de participation par type de boisés. Ce qui est peut-être le plus frappant à propos de ces résultats est le fait que les propriétaires de boisés de grande taille sont beaucoup plus susceptibles de s'adonner à des activités associées à une production intensive de fibre. Ils sont plus de deux fois plus susceptibles et presque quatre fois plus susceptibles de planter des arbres ou d'effectuer des travaux de préparation du terrain pour la plantation d'arbres que les propriétaires de boisés de moyenne et de petite

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

taille, respectivement. De même, l'utilisation de pesticides et d'herbicides est rare, peu importe la taille des boisés, mais les propriétaires de boisés de grande taille sont plus susceptibles de recourir à ces outils que les propriétaires de boisés de moyenne et petite taille.

En ce qui concerne les intentions pour les dix prochaines années, le tiers des propriétaires comptent s'engager dans chacune des activités suivantes : éclaircie ou espacement de jeunes peuplements, arpentage ou amélioration des lignes de démarcation, construction ou entretien de chemins et sentiers (figure 3.21). Vingt-et-un pour cent des propriétaires comptent améliorer leurs boisés à des fins récréatives. À peu près 15 % des propriétaires (chaque type de boisé) comptent planter des arbres ou réaliser des projets d'amélioration de l'habitat faunique ou halieutique. Environ 10 % des propriétaires (chaque type de boisé) comptent effectuer des travaux de préparation du terrain pour la plantation d'arbres ou produire des produits de la sève d'érable. Un petit nombre de propriétaires comptent appliquer des pesticides ou des herbicides (4 %) ou mener d'autres activités (1 %). Dans l'ensemble, il y a moins de différences significatives entre les types de boisés pour les activités futures que pour les activités passées. La préparation de terrain, la plantation d'arbres et l'application de pesticides ou d'herbicides sont des activités pour lesquelles les plans futurs augmentent avec la taille des boisés. L'arpentage ou l'amélioration des lignes de démarcation est une activité qui est envisagée le plus souvent par les propriétaires de boisés de grande taille (43 %), suivis par les propriétaires de boisés de petite taille (34 %), puis par les propriétaires de boisés de moyenne taille (30 %).

Les activités passées et futures correspondent d'assez près, ce qui laisse penser que les comportements passés des propriétaires sont une bonne indication des comportements futurs ou, du moins, de leurs intentions. Les deux activités pour lesquelles les propriétaires prévoient de plus hauts niveaux de participation à l'avenir sont les projets d'amélioration de l'habitat faunique ou halieutique et les projets d'amélioration à des fins récréatives (chacune a augmenté de 5 % entre les années passées et futures). Il ne semble pas y avoir de grand désir d'intensifier la production de fibre sur les boisés privés à l'avenir.

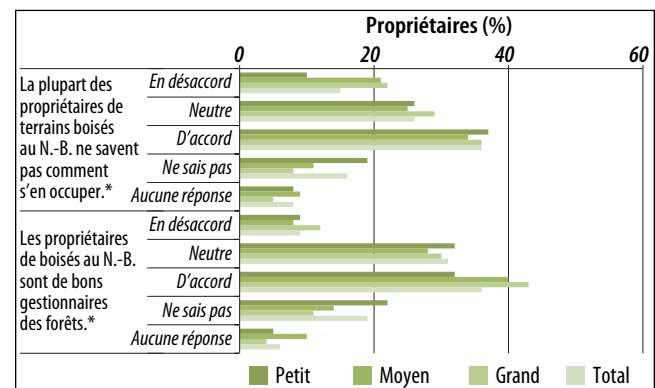
## 4 Attitudes concernant l'intendance des boisés

Un inconvénient des sondages de ce genre est qu'il est difficile d'obtenir un portrait nuancé de ce qui amène les propriétaires de boisés à se comporter ou à agir comme ils le font. Cela tient au fait que nous sommes limités à des réponses du genre « cochez la case appropriée » au lieu d'avoir une conversation avec eux. Toutefois, nous pouvons nous faire une petite idée des valeurs et des points de vue des propriétaires de boisés en posant une série de questions attitudinales. Nous avons ainsi posé des questions sur les attitudes concernant l'intendance des boisés, les lois, la certification, les mesures d'incitation, la disposition à collaborer et d'autres thèmes. La présente section présente ces résultats.

### 4.1 Attitudes concernant l'intendance des boisés

Lorsque nous leur avons demandé d'évaluer l'intendance des boisés faite par leurs pairs, à peu près le tiers des propriétaires avaient une attitude positive (figure 4.1). Il y avait des différences significatives entre les types de boisés; les propriétaires de grands boisés étant plus susceptibles d'être en accord avec l'énoncé voulant que les propriétaires de boisés soient de bons gestionnaires, mais affichant aussi un plus haut degré de préoccupation à cet égard.

Figure 4.1 : Attitudes concernant l'intendance des terres.



### 4.2 Attitudes concernant la durabilité de l'approvisionnement en bois

Trois questions visaient à évaluer l'attitude des propriétaires de boisés concernant la quantité de bois récoltée sur les forêts privées du Nouveau-Brunswick et la durabilité de l'approvisionnement. Une majorité de propriétaires se sont dits plutôt préoccupés par la quantité récoltée (tableau 4.1). Le degré de préoccupation tend à diminuer avec la taille des boisés, mais il demeure relativement constant pour tous les types de boisés.

Les propriétaires de boisés sont divisés sur la question d'une éventuelle pénurie de bois en provenance des forêts privées dans les dix à vingt prochaines années, ainsi que sur la capacité de la forêt néo-brunswickoise à approvisionner en bois tous les utilisateurs. Il n'y a pas de consensus entre les propriétaires pour ce qui est de savoir s'il y aura très peu de bois récoltable sur les boisés privés au cours des dix à vingt prochaines années. Environ le quart des propriétaires (26 %) sont en accord avec l'énoncé et une proportion semblable (27 %), en désaccord (figure 4.2). De même, il

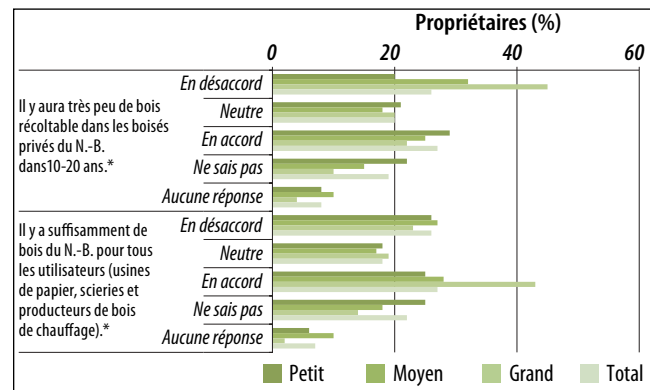
Tableau 4.1 : Degré de préoccupation concernant le niveau de récolte.

Statement		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
La trop grande quantité de bois coupé*	Peu préoccupé	14	15	21	15
	Neutre	20	17	19	19
	Plutôt préoccupé	55	51	49	53
	Aucune réponse	10	18	11	13

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

n’y a pas de consensus entre les propriétaires en ce qui concerne l’idée voulant qu’il y ait suffisamment de bois du Nouveau-Brunswick pour tous les utilisateurs (usines de papier, scieries, producteurs de bois de chauffage). Les opinions au sujet de ces deux énoncés varient selon la taille des boisés; les propriétaires de grands boisés étant plus susceptibles de ne pas être en accord avec l’idée qu’il y aura une pénurie de bois récoltable dans les dix à vingt prochaines années et plus susceptibles d’être d’accord avec l’idée qu’il y a suffisamment de bois dans la province pour tous les utilisateurs.

Figure 4.2 : Attitudes concernant la durabilité de l’approvisionnement en bois.



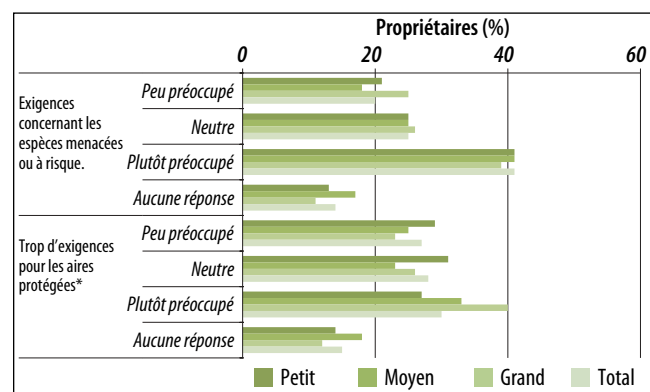
L’attitude des propriétaires de boisés en ce qui concerne l’approvisionnement en bois provenant des forêts publiques et privées pourrait, si elle se traduisait en comportements, avoir des répercussions sur l’approvisionnement en bois. Les propriétaires qui croient qu’on coupe trop de bois pourraient être plus réticents à en récolter sur leurs terres s’ils voient la chose comme contribuant au problème, ou s’ils pensent que cela nuira à la provision d’habitats fauniques ou d’autres biens et services dans la région où leurs terres sont situées.

### 4.3 Attitudes envers la conservation

Nous avons posé une série de questions ayant trait à la conservation aux propriétaires de boisés privées, notamment sur les zones protégées, les espèces en péril (parfois appelées espèces en voie de disparition) et le rôle du gouvernement dans le soutien des efforts de conservation sur les forêts privées. Quelque 41 % des répondants ont exprimé un degré de préoccupation supérieur en ce qui concerne les exigences d’aménagement possibles reliées aux espèces menacées ou à risque. Le degré de préoccupation est plus faible en ce qui a trait aux exigences liées aux aires protégées, seuls 30 % des propriétaires s’étant dits plutôt préoccupés à ce sujet.

Chez les propriétaires de grands boisés, le degré de préoccupation est plutôt stable, 40 % d’entre eux s’étant dits plutôt préoccupés par les exigences liées aux espèces menacées ou à risque (figure 4.3). Le degré de préoccupation exprimé en ce qui concerne les exigences liées aux aires protégées augmente de façon considérable avec la taille des boisés.

Figure 4.3 : Degré de préoccupation envers les questions liées à la conservation.



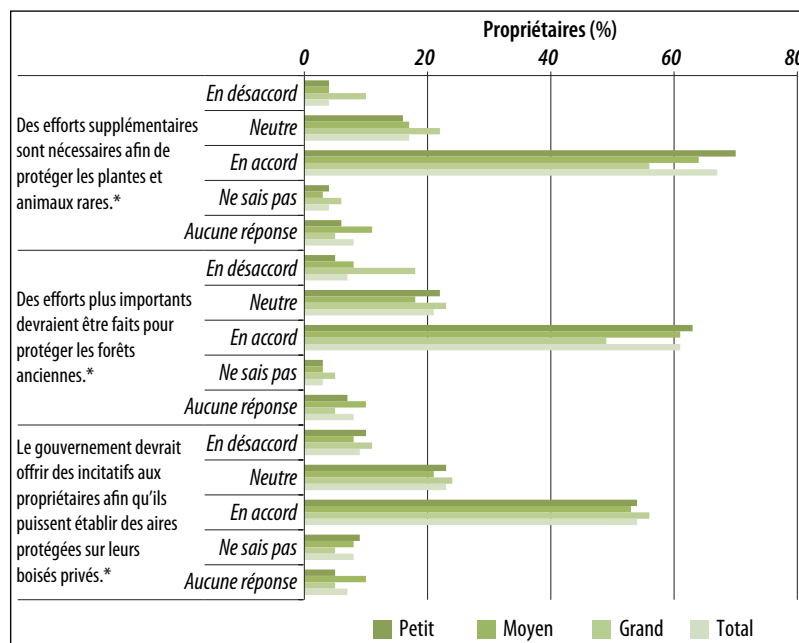
En dépit des préoccupations exprimées en ce qui concerne les exigences liées à la conservation, deux tiers des propriétaires conviennent que des efforts supplémentaires sont nécessaires pour protéger les espèces végétales et animales rares, et 61 %, que de plus grands efforts devraient être faits pour protéger les forêts anciennes. Une majorité de répondants (54 %) conviennent également que le gouvernement devrait offrir des incitatifs aux propriétaires de forêts privées pour l’établissement des aires protégées sur leurs terres.

Même si une majorité des propriétaires de tous les types de boisés conviennent que de plus grands efforts doivent être faits pour protéger les espèces végétales et animales rares, ainsi que les forêts anciennes,

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

les propriétaires de grands boisés sont moins préoccupés par ces questions (figure 4.4). Une majorité de propriétaires dans chaque type de boisé appuie également l'idée selon laquelle le gouvernement devrait offrir des incitatifs pour l'établissement d'aires protégées sur leurs terres. Dans ce cas, toutefois, les différences dans les réponses semblent être plus marquées pour les catégories « Ne sais pas » et « aucune réponse ».

Figure 4.4 : Attitudes envers la conservation.

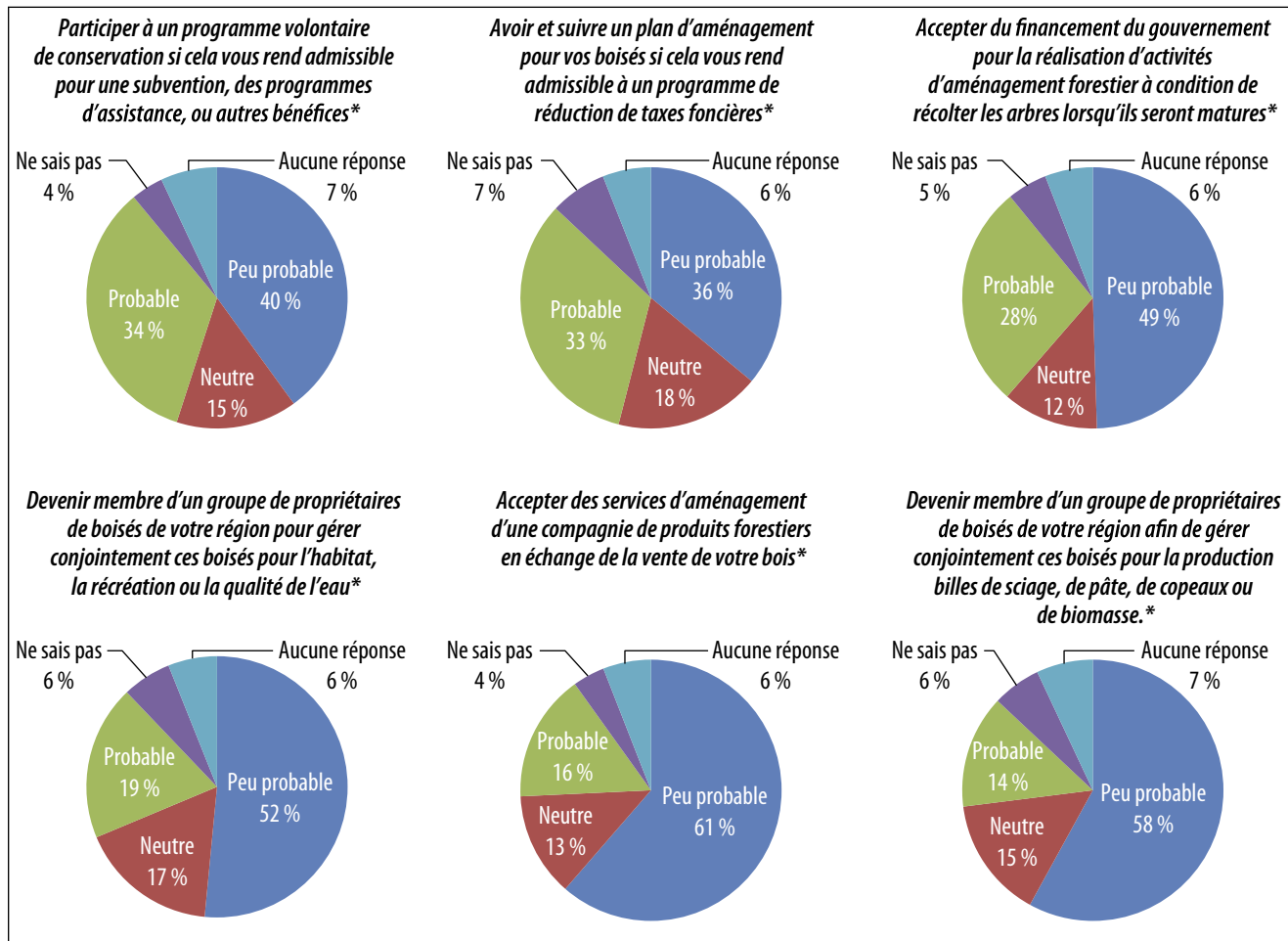


#### 4.4 Attitudes envers les approches et les programmes d'aménagement forestier

Conformément au stéréotype sur les propriétaires de boisés que l'on retrouve dans une bonne partie de l'Amérique du Nord, les propriétaires ayant répondu au questionnaire tiennent à leur indépendance et à leur liberté de choisir des options d'aménagement pour leurs boisés avec un minimum d'ingérence d'autres parties. Nous avons demandé aux propriétaires s'ils étaient disposés à collaborer les uns avec les autres, avec l'industrie forestière et avec le gouvernement; dans chaque cas, ils se sont dits peu intéressés. À chaque question, nous leur avons demandé d'indiquer à quel point ils seraient enclins à participer à une activité, assortie de conditions, afin d'en retirer un bénéfice. Les répondants expriment le plus d'intérêt pour la participation à des activités de conservation afin d'être admissibles à des subventions ou à d'autres formes d'aide (figure 4.5). Trente-quatre pour cent des répondants disent qu'ils participeraient probablement à ce genre d'activités, mais 40 %, qu'ils n'y participeraient probablement pas. Trente-trois pour cent ont exprimé l'intérêt d'avoir un plan d'aménagement et de le mettre en œuvre en échange d'allègements fiscaux, mais 36 % ont dit qu'il était peu probable qu'ils participent. Près de deux fois plus de propriétaires sont peu enclins à accepter d'argent du gouvernement pour des activités d'aménagement si cela signifie qu'ils doivent s'engager à récolter du bois (49 %) comparativement à ceux qui se disent probablement intéressés à le faire (28 %). Les répondants étaient presque quatre fois moins enclins à accepter des services d'aménagement de l'industrie en échange de la vente de leur bois, et ils étaient même très sceptiques pour ce qui est de collaborer les uns avec les autres à des initiatives d'aménagement conjoints, dans un ratio d'environ trois pour un.

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

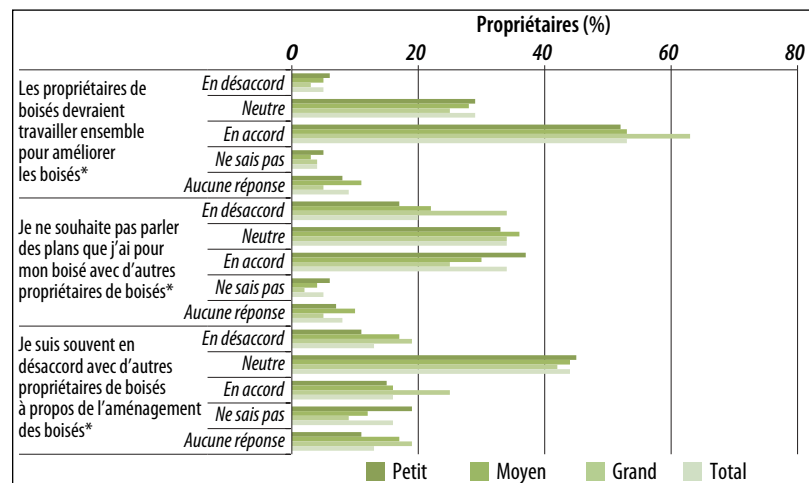
Figure 4.5 : Probabilité d'une participation à divers programmes et initiatives d'aménagement forestier.



Les servitudes de conservation sont un autre outil qui cible les propriétaires, mais cette fois le but consiste à assurer la protection des valeurs naturelles de leurs propriétés. Une majorité des répondants (51 %) disent ne pas être familiers avec les servitudes de conservation (tableau S3.52). Seuls 11 % étaient très familiers et environ le tiers, peu familier.

Au fil des années, divers programmes et initiatives ont été mis en place afin de répondre aux besoins des propriétaires de boisés et nous avons voulu savoir si l'accès à des conseils techniques est un élément qui préoccupe les propriétaires. Dans l'ensemble, les propriétaires sont peu préoccupés par l'accès à des conseils techniques de personnes de l'extérieur (figure 4.6). Moins du quart des répondants étaient préoccupés par la question, alors qu'à peu près un tiers étaient respectivement neutres ou peu préoccupés.

Figure 4.6 : Attitudes envers la collaboration avec d'autres propriétaires de boisés.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à p ≤ 0,05 (test du chi carré)

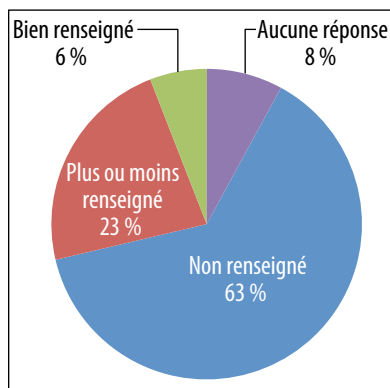


Les différences dans la formulation des trois énoncés examinés ici sont subtiles, mais significatives. Pour ce qui est de savoir si les propriétaires de boisés devraient travailler ensemble, la majorité des répondants (53 %) sont en accord et seuls 5 %, en désaccord. Toutefois, lorsque l'on aborde l'idée de la collaboration à une échelle individuelle, les propriétaires sont plus nombreux à dire qu'ils ne désirent pas parler avec d'autres propriétaires (34 %) que ceux qui disent qu'ils le sont (20 %). La réticence à parler avec d'autres propriétaires pourrait peut-être s'expliquer par le sentiment que leurs points de vue personnels ne concordent pas avec ceux de la majorité. Toutefois, les trois quarts des répondants étaient neutres, ne savaient pas ou n'ont pas répondu à cet énoncé : « Je suis souvent en désaccord avec d'autres propriétaires de boisés à propos de l'aménagement des boisés. » Les autres répondants sont divisés à peu près également, mais avec une légère majorité en accord avec l'énoncé.

#### 4.4.1 Intérêt et attitudes envers la certification forestière

Avant d'aborder la question de la certification forestière, les répondants ont été invités à lire l'information suivante : *la certification forestière vise à s'assurer que les forêts sont gérées de façon durable, et que les pratiques de récolte d'arbres respectent l'environnement. Ces pratiques de gestion sont certifiées par une tierce partie indépendante. L'adhésion des propriétaires se fait sur une base volontaire.* Les propriétaires de boisés estiment être très peu au courant de la certification forestière. Dans l'ensemble, 64 % des répondants ont reconnu être peu au courant comparativement à 6 % seulement qui se considèrent comme bien renseignés (figure 4.7). Même si les propriétaires de grands boisés sont quatre fois plus susceptibles de se dire bien renseignés comparativement aux propriétaires de petits boisés, il y a moins de 20 % des propriétaires de grands boisés qui se disent bien renseignés, alors que plus de 40 % de se disent peu au courant.

Figure 4.7 : Degré de connaissance de la certification forestière.\*

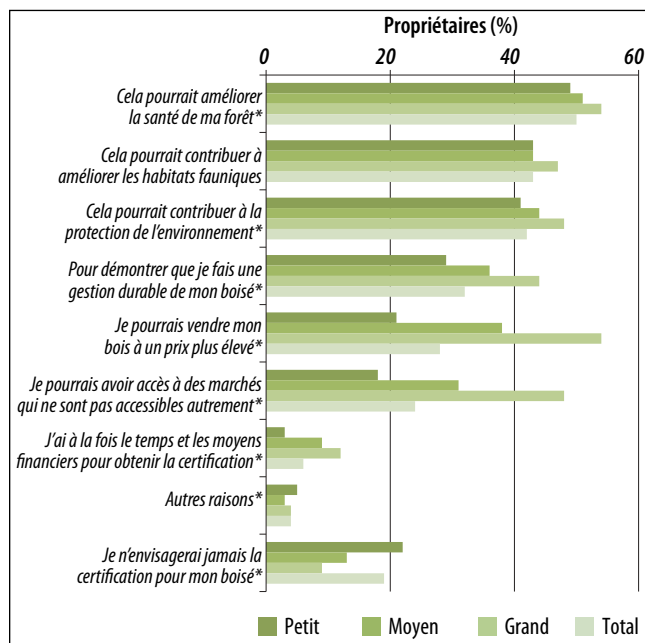


Même si les répondants disent être très peu au courant de la certification, un grand nombre d'entre eux croient que celle-ci est importante. À la question de savoir si la certification est nécessaire au Nouveau-Brunswick afin que les produits forestiers soient compétitifs sur les marchés internationaux, le total combiné des répondants neutres, qui ne savaient pas ou n'avaient pas répondu à la question atteignait 54 %. Toutefois, les répondants étaient plus de quatre fois plus nombreux à être d'accord pour dire que la certification est importante (38 %) comparativement à ceux pour qui la certification n'est pas importante (8 %).

Les résultats sont plus variables pour ce qui est de savoir si la certification diminue le besoin de réglementation. Une proportion égale de répondants étant en accord (23 %) et en désaccord (22 %) avec l'énoncé : « la certification diminue le besoin de réglementer la gestion forestière ». Une fois de plus cependant, les répondants étaient plus nombreux à être neutres, à ne pas savoir ou à ne pas répondre à la question (55 %).

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Figure 4.8 : Proportion de répondants qui envisageraient la certification pour ces raisons.



Nous avons demandé aux propriétaires de boisés si différents facteurs pourraient influencer sur leur décision d'envisager ou non la certification. Dans l'ensemble, il y a une différence inférieure à 10 % entre les réponses affirmatives et négatives pour les facteurs d'ordre écologiques tels qu'améliorer la santé de la forêt, améliorer les habitats fauniques ou contribuer à protéger l'environnement (figure 4.8). Les facteurs d'ordre économique, tel que vendre du bois à un prix plus élevé ou accéder à des marchés qui ne sont pas accessibles autrement, ne semblent pas être des facteurs importants. Les répondants ont été deux fois plus nombreux (67 %) à répondre « non » à l'énoncé « Je pourrais vendre mon bois à un prix plus élevé » que ceux qui ont répondu « oui » (28 %). Presque trois fois plus de répondants ont répondu « non » plutôt que « oui » à la question de savoir si la certification leur ouvrirait de nouveaux marchés (71 % contre 24 %). Une majorité écrasante (90 %) de répondants sont en désaccord avec l'énoncé voulant que les propriétaires aient le temps

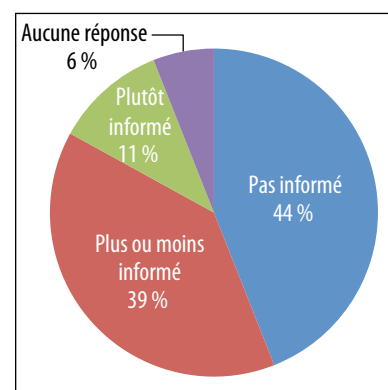
et l'argent nécessaires pour obtenir la certification. Seuls 19 % disent qu'ils n'envisageraient jamais de faire certifier leurs boisés, et une proportion encore plus petite de propriétaires de grands boisés (9 %) a indiqué qu'ils hésiteraient à faire certifier leurs terres. Le fait que peu de propriétaires trouvent que la certification est quelque chose d'abordable laisse planer un doute quant à l'avenir de la certification des forêts privées non industrielles.

#### 4.5 Attitudes envers les droits de propriété

Peu de propriétaires disent bien connaître les lois liées aux boisés privés. Un nombre à peu près égal de répondants disent être plus ou moins au courant et non informés (figure 4.9). Il y a une différence significative selon le type de boisé, les propriétaires de grands boisés se disant en général plutôt informés, et les propriétaires de petits boisés se disant moins informés.

Les propriétaires de boisés ont des opinions variées en ce qui a trait à leurs droits et responsabilités. Même si un peu plus de la moitié des répondants disent être en accord avec l'idée que le titre de propriété ne donne pas au propriétaire le droit de faire tout ce qu'il veut, peu d'entre eux estiment que le gouvernement, le contrôle sociétal ou les lois sont les meilleurs véhicules pour favoriser une « bonne conduite ». Nous avons demandé aux répondants d'indiquer à quel point ils sont en accord ou en désaccord avec une série d'énoncés (certains formulés de façon positive et d'autres, de façon négative) concernant la réglementation ou la création de lois obligeant l'adoption de pratiques exemplaires pour la récolte (figure 4.10). Entre 40 % et 55 % des répondants sont opposés à toute réglementation ou législation à cet égard. De solides droits

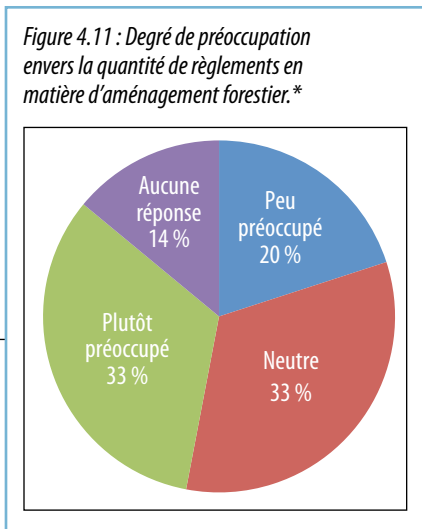
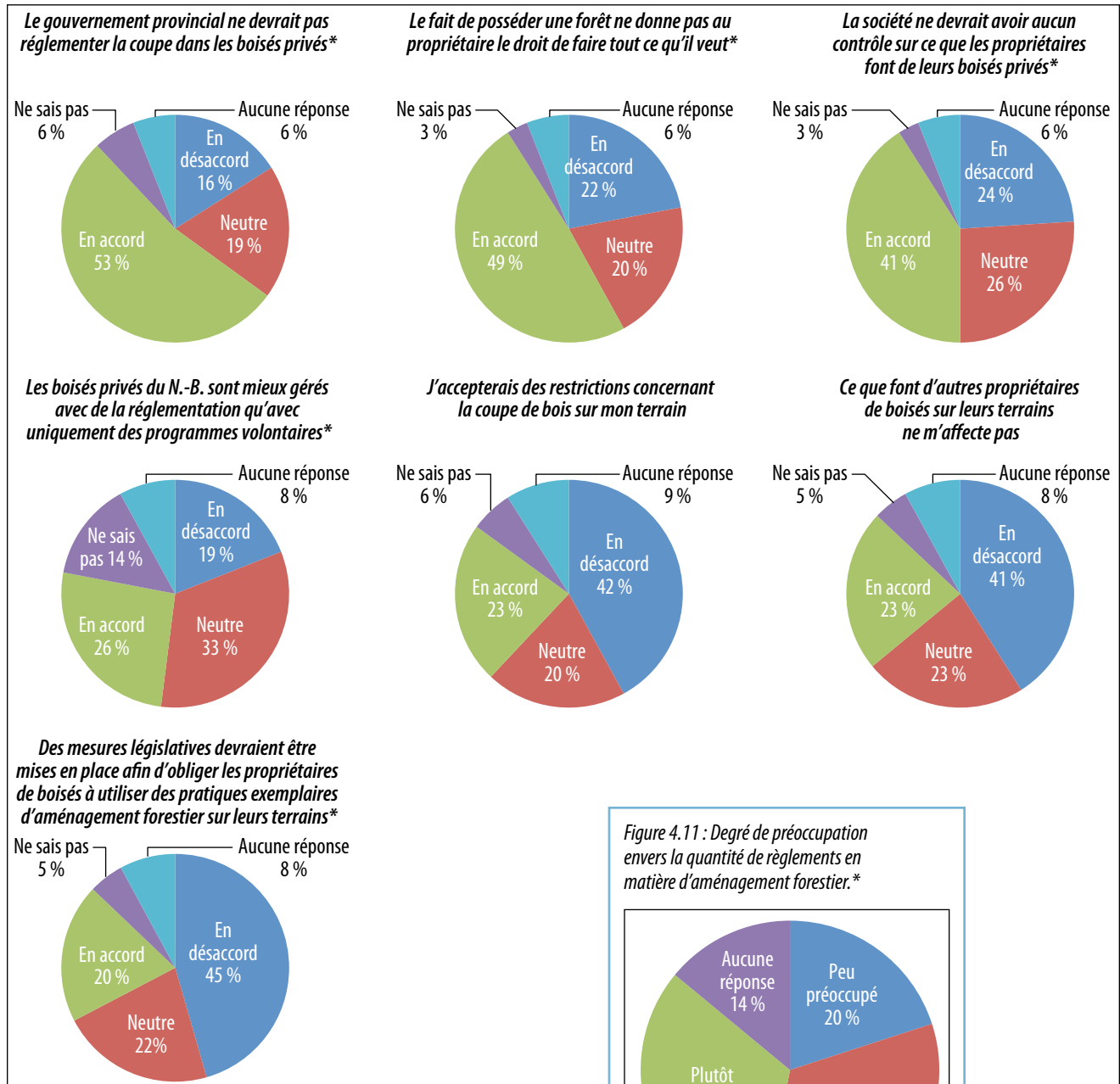
Figure 4.9 : Degré de connaissance des lois et des règlements applicables aux boisés.\*



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

de propriété semblent être très importants pour les propriétaires, même si ces derniers reconnaissent également qu'ils ont la responsabilité de bien gérer leurs terres. Toutefois, comme le montre la figure 4.11, seul un tiers des répondants sont plutôt préoccupés par la quantité de règlements, un cinquième d'entre eux est peu préoccupé et la moitié sont neutres ou n'ont pas répondu à la question. Plus la taille des boisés augmente, plus le soutien aux droits de propriété augmente.

Figure 4.10 : Attitudes envers les droits de propriété.

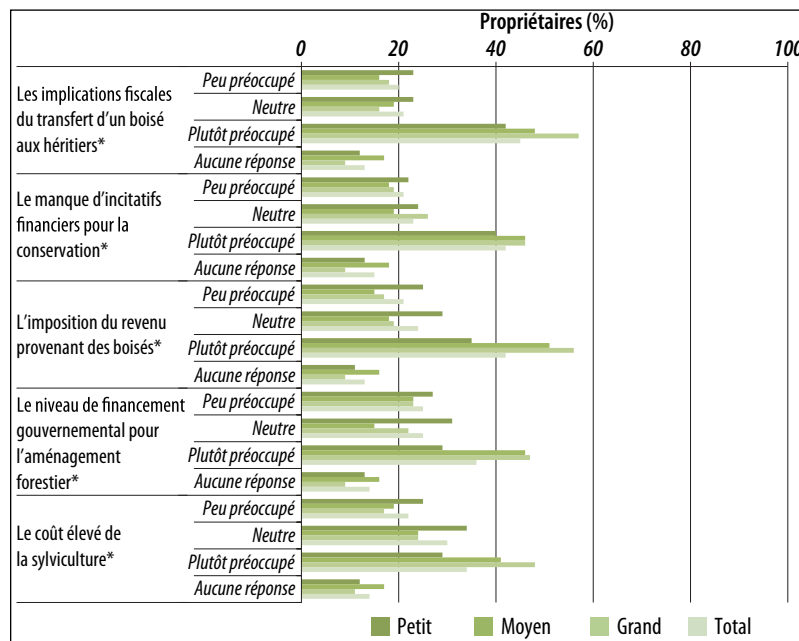


\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

### 4.6 Attitudes envers les questions financières

En ce qui concerne les aspects financiers liés aux boisés et à leur gestion, les propriétaires ont exprimé certaines préoccupations. Pour ce qui est des coûts sylvicoles, des niveaux d'imposition, des incitatifs financiers pour la conservation et l'aménagement forestier, il y avait toujours au moins deux fois plus de répondants exprimant un fort degré de préoccupation comparativement à ceux se disant peu préoccupés. Toutefois, entre 20 et 25 % des répondants sont neutres sur ces questions et environ 10 % n'y ont pas répondu (figure 4.12). Les préoccupations relatives aux aspects financiers de l'aménagement forestier augmentent avec la taille des boisés, ce qui est logique puisque beaucoup d'autres questions posées indiquent que les propriétaires de grands boisés ont une perspective plus économique de leurs terres ou du moins d'une partie de leurs terres.

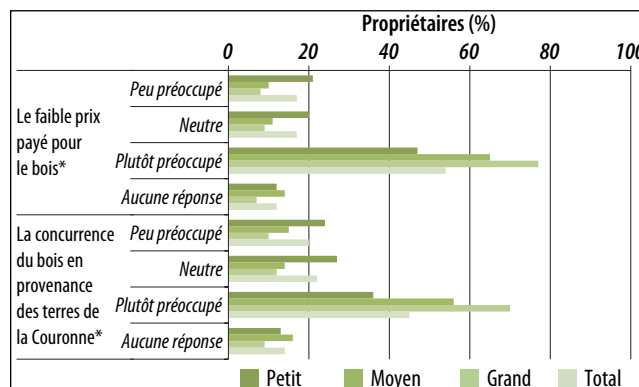
Figure 4.12 : Attitudes envers les questions financières.



#### 4.6.1 Attitudes envers les marchés

Il y a une différence considérable entre les types de boisés en ce qui concerne l'attitude envers le prix du bois et de la concurrence des terres de la Couronne. Cela reflète le fait que les propriétaires de boisés de plus grande taille sont plus susceptibles d'être des acteurs actifs sur le marché du bois. Même si la majorité des propriétaires sont plutôt préoccupés par la faiblesse des prix payés pour le bois (54 %), plus des trois quarts des propriétaires de grands boisés sont plutôt préoccupés par cette question comparativement à 47 % des propriétaires de petits boisés (figure 4.13). Près de la moitié des répondants disent que la concurrence du bois des terres publiques est très préoccupante (45 %), mais, une fois de plus, un nombre disproportionné de propriétaires de grands boisés affirment être plutôt préoccupés par cette question (70 %) comparativement aux propriétaires de petits boisés (36 %). Les propriétaires de boisés de moyenne taille se situent au milieu par rapport à cette question (56 %).

Figure 4.13 : Attitudes envers les marchés.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à p ≤ 0,05 (test du chi carré)

### 4.7 Attitudes envers l'aménagement forestier et les pratiques forestières

Des proportions presque équivalentes de propriétaires de boisés sont en accord (33 %) et en désaccord (36 %) avec l'énoncé « Je crois que les boisés qui ne sont pas gérés activement sont un gaspillage » (figure 4.14). Les propriétaires croyant que ce qu'ils font sur leurs boisés a son importance (63 %) sont quatre fois plus nombreux que ceux qui croient le contraire (15 %), ce qui est vrai quelle que soit le type de boisés.

Figure 4.14 : Attitudes envers l'aménagement forestier.

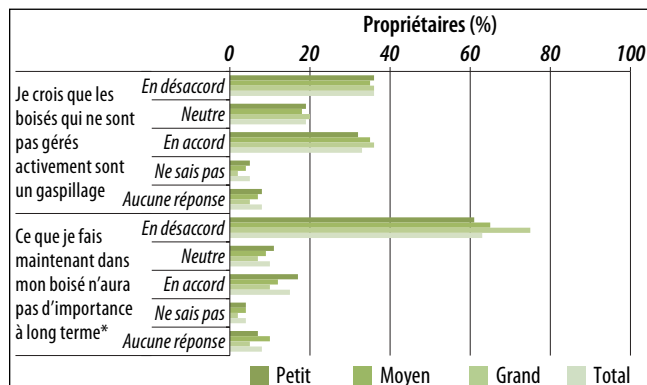
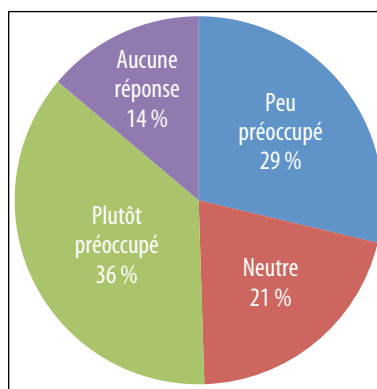


Figure 4.15 : Degré de préoccupation envers la perception négative par le public de la récolte de bois.\*



Les propriétaires de boisés sont préoccupés par la perception négative qu'a le public de la récolte de bois, mais il n'y a qu'un peu plus du tiers des répondants qui se soient dits plutôt préoccupés par cette question (figure 4.15). Vingt-neuf pour cent d'entre eux sont peu préoccupés. Comme pour la plupart des questions ayant trait aux marchés, les propriétaires de grands boisés expriment plus de préoccupations que les autres à ce sujet.

L'utilisation de pesticides et d'herbicides dans le secteur forestier du Nouveau-Brunswick est une question controversée depuis un demi-siècle. Fait intéressant, nos répondants sont plutôt divisés sur cette question. Une proportion à peu près égale d'entre eux est en accord et en désaccord avec les énoncés concernant l'acceptabilité et l'utilité de ces outils de gestion de la forêt (figure 4.16). Les propriétaires de grands boisés sont légèrement, mais significativement plus favorables que les propriétaires de petits boisés à leur utilisation. Cela n'est pas surprenant compte tenu du fait qu'ils sont également plus susceptibles d'avoir utilisé des pesticides et des herbicides par le passé et de compter en utiliser à l'avenir.

Figure 4.16 : Attitudes envers les herbicides et les insecticides.

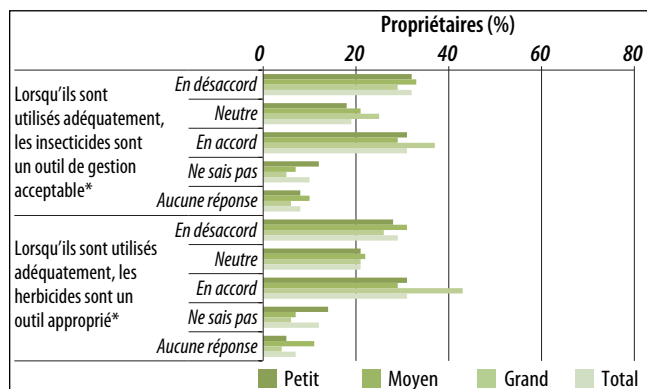
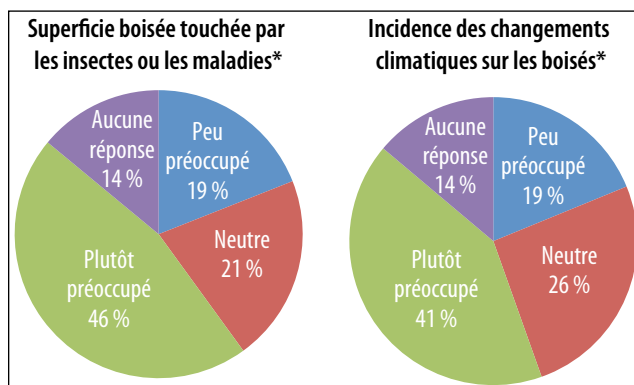


Figure 4.17 : Attitudes envers les perturbations naturelles et les changements climatiques.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

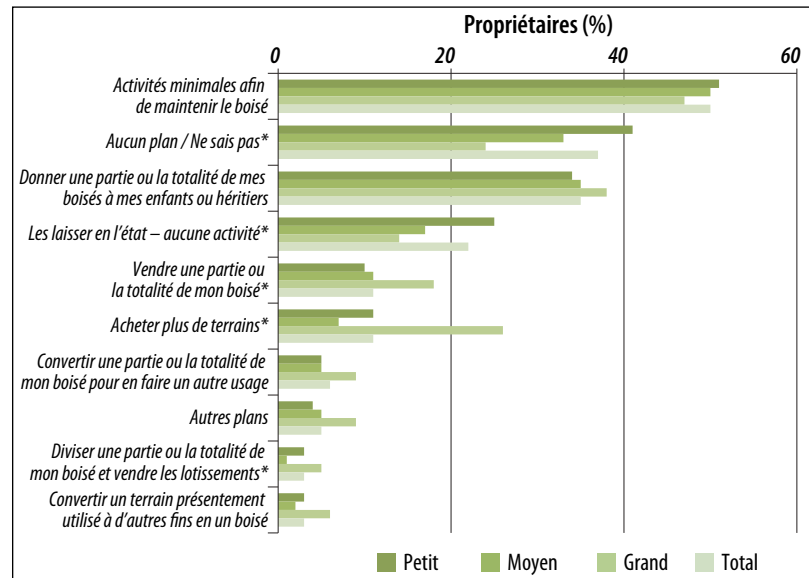
Bon nombre de propriétaires de boisés se disent préoccupés par les questions liées aux dommages causés par les insectes ou les maladies et au changement climatique. Nous ne pouvons être sûrs à quel point, les propriétaires de boisés comprennent les liens possibles entre ces questions, mais leurs réponses sont très semblables; plus de 40 % d'entre eux étant plutôt préoccupés et moins de 20 %, peu préoccupés (figure 4.17). Environ le cinquième des répondants est neutre en ce qui concerne la menace des insectes et des maladies et le quart, neutre au sujet de l'incidence des changements climatiques.

## 5 L'avenir des boisés

La majorité des propriétaires (50 %) comptent réaliser un minimum d'activités pour maintenir leurs boisés au cours des dix prochaines années, et ce, peu importe la taille de leurs boisés (figure 5.1). Environ le tiers d'entre eux n'ont aucun plan pour cette période, alors qu'une proportion semblable compte transmettre une partie de leurs boisés à leurs enfants ou héritiers. Les propriétaires de petits boisés sont plus susceptibles que les autres de n'avoir aucun plan pour leurs boisés ou de vouloir les laisser dans leur état actuel.

Concernant la vente ou l'achat de boisés, seul un propriétaire sur dix exprime son intérêt pour chacune de ces activités. Les propriétaires de grands boisés montrent environ deux fois plus d'intérêt que les propriétaires de boisés de moyenne et de petite taille pour vendre ou acheter des boisés, et pour diviser leurs boisés afin de vendre des lots.

Figure 5.1 : Plans des répondants concernant leurs boisés pour les dix prochaines années.



\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

## 6 Conclusions

Bien qu'il soit parfois facile de penser aux propriétaires de forêts privées non industriels en termes de stéréotypes spécifiques, le fait est que l'on observe, parmi les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick, sensiblement la même diversité que dans la population provinciale. Bien entendu, la population de propriétaires de boisés comprend un certain nombre d'hommes grisonnants ou peut-être légèrement chauves âgés de 50 à 60 ans en chemises à carreaux, qui possèdent des tracteurs et des tronçonneuses et qui aiment chasser et pêcher. Toutefois, cette population comprend également des femmes médecins, des infirmiers, des veuves, des enseignants et enseignantes, des artistes, des commerçants et commerçantes, des vendeurs d'automobiles, des pêcheurs, des politiciens et d'autres personnes de toutes les conditions sociales. Certains propriétaires sont jeunes, bien que la plupart soient plutôt âgés. Même si les gens ayant répondu à notre sondage étaient principalement des hommes, bon nombre de femmes possèdent des boisés, seules ou conjointement avec des membres de leur famille. De plus, même si la plupart des répondants sont d'origines rurales, beaucoup vivent maintenant dans des centres urbains, voire à l'extérieur de la province. Ce qu'il faut noter c'est simplement que la population de propriétaires de boisés non industriels est extrêmement diversifiée et que le lecteur ne devrait donc pas être étonné que les attitudes, comportements, valeurs en matière de gestion, les perspectives et projets futurs soient tout aussi diversifiés. Parfois, à des fins stratégiques, il pourrait être commode de se rabattre sur des stéréotypes ou de souhaiter que l'ensemble ou la plupart des propriétaires agissent d'une manière donnée. Nous proposons que la société doive plutôt célébrer la diversité des propriétaires de boisés, la diversité de leurs terres et leur disposition à les aménager pour un vaste spectre de valeurs, tant pour leur bien personnel que pour celui des autres.

Collectivement, les propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick possèdent quelque 1,7 million d'ha de forêts qui fournissent des produits de base (bois à pâte et billes de sciage, produits du sucre d'érable et têtes de sapin), des services environnementaux essentiels (qualité de l'air et de l'eau, habitat faunique) et contribuent à la beauté esthétique de nos paysages ruraux forestiers. Les décisions qu'ils prennent concernant la gestion, l'aménagement et l'utilisation de leurs terres affectent directement ou indirectement les autres Néo-Brunswickois. La contribution des forêts privées non industrielles du Nouveau-Brunswick à l'approvisionnement en bois de l'industrie est au cœur même du mandat du Groupe de travail sur les forêts privées ayant été mis en place par le gouvernement provincial. Bien que l'intérêt pour améliorer les connaissances à propos de ce segment particulier de la population s'exprimait depuis plus d'une dizaine d'années, l'enjeu de la récolte future par les propriétaires de forêt a pesé lourd dans la décision du MRN de financer cette enquête. Afin de s'acquitter de son mandat, le GTFP avait besoin d'information sur les propriétaires des boisés non industriels de la province. En particulier, il avait besoin d'information sur les propriétaires, leurs motivations et leurs attitudes en ce qui concerne des enjeux forestiers actuels, et c'est ce qui l'a mené à commander la présente étude.

Un des principaux résultats de cette étude, bien qu'il ne soit pas nécessairement surprenant, est que la taille des propriétés importe. Plusieurs résultats révèlent des différences significatives dans le comportement passé, les intentions et les attitudes selon les trois tailles de boisés utilisées pour stratifier notre échantillon. Les propriétaires de grands boisés sont plus susceptibles d'attacher de l'importance aux motivations financières, de récolter régulièrement des arbres sur leurs terres, de vendre des produits ligneux, et de mener d'autres activités d'aménagement forestier. Ils sont également plus susceptibles de faire appel à des entrepreneurs pour effectuer des travaux dans leurs forêts. Ils se soucient davantage des aspects financiers de l'aménagement forestier et des marchés des produits forestiers. Il y a également plusieurs propriétaires



de boisés de moyenne et petite taille qui aménagent activement leurs terres et récoltent du bois, mais souvent à une échelle beaucoup plus petite et pour leur propre usage.

Nous avons été surpris d'apprendre que 80% des répondants ne tirent aucun revenu de leurs boisés sur une base régulière. Même si ce résultat peut laisser croire que, dorénavant, peu de gens sont actifs dans leurs boisés, ce serait inexact. En effet, près du tiers (32%) affirment avoir récolté du bois chaque année, et un 18% supplémentaire affirment avoir récolté du bois au moins une fois au cours des 5 dernières années. Parmi les produits les plus fréquemment récoltés, le bois de chauffage est, et de loin, le plus commun. Alors, même si 50% des répondants récoltent fréquemment ou régulièrement du bois, un petit nombre d'entre eux semblent motivés par des facteurs d'ordre financier.

Bien que la taille soit le seul facteur pris en considération dans notre première analyse, il ne faudrait pas croire que ce soit le seul facteur influençant ce qui a lieu dans les boisés non industriels. De nombreuses études réalisées dans différentes régions du monde révèlent une grande diversité parmi les propriétaires de boisés privés non industriels en ce qui concerne les motifs pour posséder une forêt ou l'utilisation qu'ils en font (Nadeau, Beckley et Short, 2005; Butler, 2008; Hodgdon et coll., 2011; Urquhart et Courtney, 2011). De futures analyses de nos données pourraient servir à aller au-delà de la dichotomie plutôt simpliste selon laquelle les propriétaires de boisés sont divisés entre ceux qui utilisent leurs terres à des fins de conservation et ceux qui les utilisent pour la production de bois. Urquhart et Courtney (2011) proposent une typologie des propriétaires de boisés qui s'articule autour de trois dimensions : la consommation (principalement pour un usage personnel), la production, et la protection. Cette approche pourrait être une façon plus utile de décrire les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick. Il y a clairement un groupe important de propriétaires qui réalisent des activités d'aménagement, y compris la récolte, mais qui n'alimentent pas actuellement l'industrie en bois. Les futurs politiques, programmes et services destinés aux propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick devraient peut-être prendre en considération le fait que certains propriétaires ont la ferme intention de ne jamais récolter de bois, que d'autres comptent en récolter seulement pour leur usage personnel ou comme loisir, alors que d'autres sont des entreprises commerciales actives. Une autre utilisation future des données de ce sondage pourrait consister à examiner les différences géographiques telles que celles relevées dans l'étude réalisée au début des années 1980 où l'on avait constaté que les propriétaires de boisés de la région du Madawaska et du comté de Northumberland semblaient avoir des caractéristiques particulières (Roy, 1982).

Étant donné l'état actuel de l'industrie forestière du Nouveau-Brunswick, il faut faire attention de ne pas trop extrapoler dans le futur. Les niveaux de récolte sur les forêts privées ont beaucoup varié ces dernières années. Dans le sondage, nous avons essayé d'obtenir de l'information concernant les intentions des propriétaires pour les dix prochaines années. Depuis quelques années, le marché des produits forestiers est plutôt déprimé dans l'ensemble de la province. Cette situation peut avoir influencé certaines des réponses que nous avons reçues. Toutefois, nous avons aussi interrogé les propriétaires sur leurs activités de récolte au cours des dix dernières années et avons constaté qu'il y a eu des années où les ventes de bois des forêts privées ont été relativement élevées. À l'heure actuelle, l'intérêt pour la récolte et la commercialisation de bois peut avoir diminué en raison de la faiblesse des prix. Les représentants d'organisations de propriétaires de boisés prétendent que de nombreux petits entrepreneurs ne font plus leurs frais avec les prix offerts. Ils disent également que les ventes provinciales sont tombées à 30 millions de dollars, alors qu'elles étaient de 100 millions il y a quelques années seulement (communication personnelle avec Dave Palmer, 24 juin 2010, CBC News). Les porte-parole de l'industrie, pour leur part, soutiennent qu'ils évoluent dans un marché concurrentiel à l'échelle mondiale, et qu'ils doivent aussi tenir leurs coûts de production le plus bas possible s'ils veulent soutenir la concurrence sur ces marchés. Il ne s'agit pas de savoir laquelle de ces affirmations est juste : elles peuvent toutes les deux être vraies. Cependant, les faibles prix payés pour le bois sur pied

finiront par faire en sorte que les propriétaires seront moins nombreux à mettre en marché le bois de leurs boisés. Une reprise des marchés traditionnels ou l'émergence de nouveaux marchés pourrait encourager un plus grand nombre de propriétaires à récolter du bois. Il est peu probable que les propriétaires qui disent n'avoir aucune intention d'en récolter changent d'idée, mais certains de ceux qui comptent récolter du bois pourraient le faire plus tôt, ou d'une manière plus intensive, si la conjoncture s'améliorait.

Les propriétaires qui sont actifs sur le marché font habituellement appel à des entrepreneurs pour effectuer le plus gros de leurs récoltes. Certains sont eux-mêmes des entrepreneurs, mais pour maintenir voire augmenter la quantité de bois actuellement récoltée sur les boisés non industriels, il faut une masse critique d'entrepreneurs en exploitation forestière. De plus, la capacité des entrepreneurs ne suffit pas : il faut qu'il y ait suffisamment d'entrepreneurs en qui les propriétaires ont confiance. Un rapport sur la situation de la gestion et de l'approvisionnement en bois en Nouvelle-Écosse fait ressortir le danger que le niveau d'activité soit inférieur à la masse critique nécessaire pour permettre aux entrepreneurs de fonctionner de façon durable et viable (Woodbridge, 2011). Une réduction continue dans le secteur des entrepreneurs pourrait comprimer l'approvisionnement en bois, car les propriétaires de boisés non industriels auraient encore plus de difficulté à trouver des travailleurs pour faire la récolte. Comme le montre notre sondage, environ le tiers (35 %) des propriétaires de grands boisés au Nouveau-Brunswick dépendent des travailleurs qu'ils embauchent ou d'un entrepreneur indépendant pour récolter la majeure partie de leur bois. Donc, si ce groupe a du mal à trouver des travailleurs et des entrepreneurs fiables, cela pourrait avoir un effet sur son comportement en matière de récolte.

Les propriétaires de boisés ne sont pas différents de bien d'autres producteurs primaires. Ils sont souvent sceptiques à l'égard du gouvernement, mais ils sont prêts à accepter des incitatifs et du soutien financier provenant de lui, pourvu qu'il n'y ait pas trop de conditions contraignantes. Dans notre étude, la majorité des propriétaires sont d'accord, en principe, qu'une collaboration mutuellement profitable avec d'autres propriétaires est un but louable. Toutefois, la majorité d'entre eux affirment également qu'il est peu probable qu'ils participent à des activités de gestion ou d'aménagement forestier avec d'autres propriétaires, et ce, que ce soit à des fins de conservation ou à des fins commerciales. Cela vient peut-être d'une vision traditionnelle de la propriété privée et d'un grand désir de maintenir leur indépendance. La plupart des propriétaires ne sont pas favorables à la réglementation de la récolte de bois sur les forêts privées. Ils croient être de bons intendants, bien qu'ils puissent se méfier des pratiques ou de la capacité de leurs voisins à faire une bonne gestion. Puisque la plupart des propriétaires ont confiance dans leurs propres aptitudes et sont convaincus d'être de bons intendants, ils n'éprouvent pas le besoin de collaborer avec d'autres ou ne voient pas la nécessité pour la société d'orienter leurs activités. Bien que ce ne soit pas surprenant, ils sont plus ouverts aux incitatifs qu'aux règlements visant à faire adopter un comportement donné. Pour ce qui est de la certification des forêts privées non industrielles, les perspectives semblent peu reluisantes compte tenu de la conjoncture et de la compréhension, par les propriétaires, des programmes de certification.

Même s'il est impossible d'inférer une tendance future à partir des activités passées, le présent rapport fournit des données de références. Si les mêmes questions étaient posées à nouveau dans dix ans, nous commencerions à voir les tendances émergentes. Nous pourrions mesurer à quel point les valeurs, les attitudes et les pratiques des propriétaires de boisés ont évolué au fur et à mesure que de nouvelles cohortes de propriétaires ont pris possession des boisés. Des changements de valeurs se produisent dans les populations. La population actuelle de propriétaires de boisés est déjà diversifiée, mais une nouvelle génération de propriétaires pourrait la rendre encore plus diversifiée. De nouvelles valeurs peuvent émerger des orientations personnelles (expérientielles et sociopsychologiques) ou des forces externes (conjoncture, profil d'emploi des propriétaires, etc.) caractérisant chaque nouvelle cohorte. Des tendances

culturelles plus globales, comme les convictions ou les connaissances environnementales, ou une baisse de participation aux activités de plein air telles que la chasse et le camping pourraient également avoir un impact sur la gestion future des forêts privées.

Il faudra d'autres sondages de cette nature dans le futur afin de pouvoir en dire davantage sur les tendances à long terme. Toutefois, le présent sondage donne un aperçu ponctuel susceptible d'éclairer l'élaboration de politiques et de programme. Le gouvernement a un long historique en matière d'aide aux propriétaires de forêts non industrielles pour les aider à adapter leurs utilisations et l'aménagement de leurs forêts. La grande diversité chez les propriétaires, révélée par la présente étude, indique qu'une politique unique pour tous a peu de chances de répondre aux besoins des propriétaires ou de la société. Même si les propriétaires désirent avant tout subvenir aux besoins de leur propre famille, ils manifestent également un fort sentiment de responsabilité à l'égard de leurs terres elles-mêmes. Ce souci envers la gestion des terres sert également les besoins de la société. Lorsque les forêts privées sont bien aménagées, l'environnement et l'économie locale, ainsi que la société dans son ensemble s'en portent mieux.

## Bibliographie

Belzile, V., et S. Wyatt. *Enquête auprès des propriétaires de terrains boisés dans le comté de Madawaska et dans la paroisse de Drummond, comté de Victoria : document d'information*, Edmundston, Faculté de Foresterie, Université de Moncton, Campus d'Edmundston, 2011, 97 p.

Butler, B. J. *Family Forest Owners of the United States, 2006*, Newton Square (Pa.), U.S. Department of Agriculture, Forest Service, Northern Research Station, 2008, 72 p., « General Technical Report », n° NRS-27.

Dillman, D. A. *Mail and Internet Surveys: The Tailored Design Method*, 2<sup>e</sup> éd, New York, John Wiley & Sons, 2000.

Duinker, P. Communication personnelle, 2011.

Green, K. E. « Reluctant respondents: differences between early, late and nonresponders to a mail survey », *The Journal of Experimental Education*, vol. 59, n° 3 (1991), p. 268-276. Dans Internet : <http://www.jstor.org/stable/20152291>.

Hodgdon, B., et coll. *An annotated bibliography of the literature on family forest owners*, version mars 2011, s.l., Yale University, Global Institute of Sustainable Forestry, 2011, 50 p., « GISF Research Paper », n° 002-R. Rapport préparé pour la Sustaining Family Forests Initiative.

Jamnick, M. S., et D. R. Beckett. « A logit analysis of private woodlot owners harvesting decisions in New Brunswick », *Canadian Journal of Forest Research = Revue canadienne de recherche forestière*, vol. 18, n° 3 (1988), p. 330-336.

Mercker, D. C., et D. G. Hodges. « Forest Certification and Nonindustrial Private Forest Landowners: Who Will Consider Certifying and Why? » *Journal of Extension*, vol. 45, n° 4 (2007). Dans Internet : [www.joe.org/joe/2007august/rb6.php](http://www.joe.org/joe/2007august/rb6.php) on April 15th 2011.

Ministère des Ressources naturelles. *Enquêtes sur l'utilisation du bois, 1960-2011*. Ministère des Ressources naturelles du Nouveau-Brunswick, Fredericton. N.-B.

Nadeau, S. *Propriétaires de terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard : tendances actuelles relatives à l'usage, à la gestion et aux valeurs*, Fredericton, Ressources naturelles Canada, Service canadien des forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique, 2011, « SCF-CFA Rapport d'information », n° M-X-225F.

Nadeau, S. *Les propriétaires forestiers et leurs forêts : portrait de la situation dans quelques régions du Québec*, s.l., s.n., 2001, 41 p. Rapport préparé pour la Fédération des producteurs de bois du Québec, le Regroupement des sociétés d'aménagement forestier du Québec, le ministère des Ressources naturelles du Québec, la Société de la faune et des parcs du Québec et la Fondation de la faune du Québec.

Nadeau, S., T. M. Beckley et R. Short. *Propriétaires de terrains boisés de l'Île-du-Prince-Édouard : sondage sur l'usage, la gestion et les valeurs*, Fredericton, Ressources naturelles Canada, Service canadien des forêts - Centre de foresterie de l'Atlantique, 2005, 79 p., « Rapport d'information », n° M-X-218F.

Norfolk, C. J., et T. A. Erdle. « Selecting intensive timber management zones as part of a forest land allocation strategy », *Forestry Chronicle*, vol. 81, n° 2 (2005), p. 245-255.

Ressources naturelles Canada. *L'état des forêts au Canada : rapport annuel 2011* (en ligne), Ottawa, Service canadien des forêts, 2011. Dans Internet : <http://cfs.nrcan.gc.ca/pubwarehouse/pdfs/32684.pdf>.

Roy, P. *Enquête auprès des propriétaires de boisés non industriels du Nouveau-Brunswick : document d'information pour l'Étude des ressources des boisés privés du N.-B. = New Brunswick nonindustrial woodlot owner survey : a background paper for the N.B. Private Woodlot Resources Study*, Fredericton, Étude des ressources des boisés privés du Nouveau-Brunswick, 1982.

Statistique Canada. *Nouveau-Brunswick (Code13)* (tableau), Profils des communautés de 2006, Recensement de 2006, produit n° 92-591-XWF au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, 2007 (consulté le 8 mars 2012). Dans Internet : <http://www12.statcan.ca/census-recensement/2006/dp-pd/prof/92-591/index.cfm?Lang=F>.

Urquhart, J., et P. Courtney. « Seeing the owner behind the trees: A typology of small-scale private woodlot owners in England », *Forest Policy and Economics*, vol. 13 (2011), p. 535-544.

Woodbridge Associates. *Economic Impact Analysis of Timber Management & Supply Changes on Nova Scotia's Forest Industry* (en ligne), s.l., chez l'auteur, 2011 (consulté le 7 décembre 2011). Rapport préparé pour le ministère des Ressources naturelles de la Nouvelle-Écosse. Dans Internet : <http://www.gov.ns.ca/natr/strategy/pdf/woodbridge-may-2011.pdf>.

## Supplément 1: Méthodologie

Le présent supplément décrit plus en détail les méthodes utilisées pour réaliser cette étude.

### **Élaboration du cadre d'échantillonnage**

#### **Définition de la population cible**

Comme c'est le cas pour de nombreuses enquêtes, une des premières étapes de la conception d'une étude est de définir avec précision la population ciblée, tout en gardant à l'esprit qu'il faut un moyen pour identifier les personnes qui font partie de cette population et de communiquer avec elles. Afin de comprendre qui était la population ciblée par cette étude, il est plus simple de décrire les propriétaires de boisés exclus de la base de données du MRN. Ont ainsi été exclus les propriétaires qui satisfaisaient l'un ou l'autre des critères suivants :

- Propriétaires de très petits boisés – personnes possédant moins de 5 ha. au Nouveau-Brunswick, ce groupe se compose d'environ 23 000 personnes possédant au total quelque 65 000 ha de boisés productives. Nous avons supposé que ces propriétaires étaient moins susceptibles de mettre du bois sur le marché, de sorte que leurs réponses au questionnaire ne seraient pas tellement pertinentes et utiles pour le GTFP. En second lieu, l'inclusion de ce groupe dans l'étude aurait augmenté les coûts pour mener l'étude.
- Terres de la Couronne – dans quelques cas, la base de données comprenait des propriétés appartenant à la Couronne. Ces propriétés ont été exclues parce qu'elles ne correspondaient pas au type de propriété voulu.
- Terres industrielles en franche tenure – toute propriété réputée appartenir à une usine ou à un établissement de transformation du bois. Ces propriétés ont été exclues parce qu'elles ne correspondaient pas au type de propriété voulu.
- Propriétaires de plus de 100 000 ha – Dans ce cas, même si la taille des boisés pouvait très bien faire partie du territoire qui contribuera à l'approvisionnement en bois, nous avons suivi la recommandation du MRN et les avons exclues de notre étude, car elles ont également été retirées des modèles créés pour estimer l'approvisionnement en bois provenant des boisés non industriels.

Ainsi, la population cible est formée de tout propriétaire possédant entre 5 à 100 000 ha de boisés privés et ne possédant pas d'usine ou d'établissement de transformation du bois. Les boisés appartenant à des municipalités ont également été inclus, car ils ne sont pas considérés comme des terres de la Couronne et pourraient également contribuer à l'approvisionnement en bois. Il n'y avait que quelques cas de ce type de propriété.

#### **Cadre d'échantillonnage**

Un processus d'échantillonnage aléatoire stratifié a été utilisé pour générer un échantillon des propriétaires de boisés. Tous les propriétaires de la population cible ( $n = 41\,909$ ) ont été stratifiés en trois groupes : petits (5 à 29,9 ha), moyens (30 à 99,9 ha) et grands boisés (100 ha et plus). Les recherches effectuées au Nouveau-Brunswick dans le passé ont montré que les propriétaires de boisés de grande taille sont plus susceptibles de récolter du bois (Jamnick et Beckett, 1988). Étant donné que les propriétaires de grands boisés ne représentent que 6 % de l'ensemble de la population des propriétaires de boisés (figure 2.2), un simple échantillon aléatoire aurait probablement conduit à la sélection d'un nombre relativement faible de ces propriétaires. La même logique s'applique pour les propriétaires de boisés de moyenne dimension, qui

représentent à peu près le tiers de la population. L'approche adoptée suréchantillonne intentionnellement les propriétaires de boisés de moyenne et grande taille, tout en sous-échantillonnant les propriétaires de boisés de petite taille. Le tableau S1.1 présente plus de détails sur le cadre d'échantillonnage.

### Conception et administration du questionnaire

Le questionnaire a été élaboré au printemps 2011. Il s'inspire de sondages antérieurs menés auprès de propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick et d'ailleurs (Roy, 1982; Mercker et Hodges, 2007; Belzile et Wyatt, 2011; Duinker, 2011). Il a été prétesté auprès du personnel du ministère des Ressources naturelles du Nouveau-Brunswick, du Groupe de travail sur les forêts privées, de la Fédération des propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick et des professeurs de la Faculté de foresterie et de gestion de l'environnement de l'Université du Nouveau-Brunswick. La taille de l'échantillon pour chaque strate a été déterminée en anticipant un taux de réponse de 50 %. Des questionnaires ont ainsi été envoyés par la poste à 757 propriétaires de petits boisés, 748 propriétaires de boisés de moyenne taille et 669 propriétaires de grands boisés. Nous avons adapté la méthode de sondage de Dillman (Dillman, 2000) et envoyé les questionnaires au cours de l'été 2011. Une carte postale a ensuite été envoyée environ dix jours plus tard. Une deuxième lettre accompagnée du questionnaire a été envoyée environ un mois après le premier envoi afin de réitérer l'importance de l'étude et de la participation des propriétaires.

Afin de réduire les frais liés à l'impression et à la poste, nous avons utilisé l'information de Statistique Canada pour assigner, à l'aide des codes postaux, la langue dominante dans chaque région de la province. Nous avons ainsi pu associer une langue à chaque répondant sélectionné et lui envoyer une lettre bilingue expliquant le but de l'étude et l'invitant à communiquer avec nous, au besoin, s'il désirait obtenir un questionnaire dans l'autre langue. Cette approche semblait la plus efficace pour réduire les frais qu'aurait entraînés l'envoi d'un questionnaire en anglais et en français à chaque répondant. Certains répondants nous ont demandé un questionnaire dans l'autre langue, mais la plupart ont utilisé le questionnaire qu'ils avaient reçu.

### Taux de réponse

Nous avons reçu 728 questionnaires complétés, ce qui représente un taux de réponse global de 35 % (tableau S1-1). Il y a eu 116 questionnaires non livrés, c'est-à-dire des questionnaires retournés parce que l'adresse n'était pas valide ou parce que le récipiendaire avait déménagé (n = 60). De plus, on nous a retourné plusieurs questionnaires en nous expliquant que le récipiendaire ne possédait pas 5 ha de boisés ou était décédé (n = 56).

Nous estimons donc que 2 061 propriétaires de boisés ont bien reçu un questionnaire. Enfin, 27 questionnaires n'étaient pas utilisables parce qu'ils étaient vides.

Tableau S1.1 : Information about the mail survey and sampling error.

	Type de boisés			Total
	Petit	Moyen	Grand	
Population estimée	25 477	13 855	2 577	41 909
Questionnaires postés	758	748	670	2 176
Nombre révisé pour refléter le changement de la superficie du boisé par le propriétaire	714	785	677	2 176
Questionnaires non livrés	57	31	28	116
Questionnaires livrés	657	754	649	2 060
Questionnaires inutilisables	11	8	8	27
Questionnaires complétés	187	292	249	728
Taux de réponse	28	39	38	35
Marge d'erreur (pour un intervalle de confiance de 95 %)	0,07	0,06	0,06	0,04

## Analyse des données

Les données des questionnaires complétés (y compris ceux partiellement complétés) ont été importées dans le logiciel IBM SPSS Statistics 19 (Statistical Package for Social Sciences). Des facteurs de pondération ont été calculés pour chacune des trois strates de notre échantillon et utilisés pour rajuster le calcul du total de nos réponses afin de représenter la distribution des propriétaires de boisés de petite, moyenne et grande taille dans la population cible (tableau S1.2). Cette opération est nécessaire lorsqu'on utilise des échantillons stratifiés où les membres de chaque strate ont des chances inégales de faire partie de l'échantillon. Par exemple, même si les propriétaires de grands boisés ne représentent que 6 % de la population globale de propriétaires, ils représentent une proportion beaucoup plus importante de notre échantillon (33 %). Le facteur de pondération calculé pour ce groupe est utilisé pour ramener sa contribution au taux de réponse total à 6 %. Sauf indication contraire, tous les tableaux qui présentent des fréquences reflètent une distribution pondérée et renvoient au nombre total de répondants ( $n = 728$ ).

Tableau S1.2 : Information sur l'échantillon pondéré.

Type de boisés	Population estimée		Questionnaires utilisables		Facteur de pondération
	N° de propriétaires	Proportion du total	Nombre	Proportion du total	
Petit	25 477	61	187	26	6,7
Moyen	13 855	33	292	40	2,33
Grand	2 577	6	249	34	0,51
Ensemble des boisés	41 909	100	728	100	

Pour chaque question posée, nous avons effectué un test du chi carré afin de vérifier s'il y avait des différences significatives selon le type de boisés. Dans tout le rapport, nous utilisons un astérisque « \* » pour signaler les résultats statistiquement significatifs.

## Différences entre les premiers et derniers répondants

Afin d'identifier un éventuel biais de non-réponse, nous avons identifié puis comparé certaines réponses fournies par les 100 premiers répondants à celles fournies par les 100 derniers répondants. Cela nous permet d'identifier la présence de différences significatives dans les types de réponses entre ces deux groupes, ce qui pourrait indiquer des différences chez les non-répondants. Les sondages postaux (dans de nombreux domaines) ont révélé des différences dans les réponses entre les premiers et derniers répondants pour des sous-ensembles de questions. Les gens qui répondent plus rapidement tendent à être plus intéressés par le contenu du sondage et moins susceptibles de laisser des questions en blanc (Green, 1991).

Des tests du chi carré ont été effectués sur une sélection de questions, dans trois grands domaines : variables démographiques et socio-économiques, caractéristiques des propriétés, et activités de récolte. Le tableau qui suit présente les variables pour lesquelles des tests statistiques ont été faits, identifiant les questions pour lesquelles les réponses étaient significativement différentes à  $p \leq 0,05$  entre les répondants ayant retournés leurs questionnaires tôt et ceux l'ayant retournés plus tard.

Tableau S1.3 : Résumé des variables testées pour identifier des différences entre les premiers et derniers répondants.

Catégorie	Variables
Variabes démographiques et socio-économiques	Sexe*, niveau de scolarité, situation professionnelle, revenu, revenu tiré des boisés*
Activités de récolte	Activités de récolte au cours des dix dernières années*
Propriété et aménagement	Nombre de boisés*, taille des boisés, distance des boisés, élaboration/utilisation d'un plan d'aménagement*, activités d'aménagement passées*

### Principales différences

- Revenu tiré des boisés : Les premiers répondants sont plus susceptibles de tirer au moins une partie de leur revenu de leurs boisés (45 % comparativement à 27 % pour les répondants tardifs).
- Activités forestières au cours des dix dernières années : Les premiers répondants sont considérablement plus nombreux à avoir récolté du bois sur leurs boisés au cours des dix dernières années (82 % comparativement à 65 % pour les derniers répondants).
- Élaboration/utilisation d'un plan d'aménagement : Les premiers répondants sont considérablement plus nombreux à avoir élaboré ou utilisé un plan d'aménagement pour leurs boisés (33 % comparativement à 11 % pour les derniers répondants).
- Activités d'aménagement passées : Les résultats sont considérablement différents pour les activités suivantes réalisées au cours des dix dernières années : préparation de terrain, plantation d'arbres, éclaircie/espacement, arpentage et amélioration des lignes de démarcation, construction de chemins et de sentiers. Dans tous les cas, les premiers répondants sont plus nombreux que les derniers répondants à s'être adonnés à ces activités.

### Résumé

Les résultats ci-dessus indiquent que les premiers répondants tendent à être plus actifs au chapitre de l'aménagement forestier, puisqu'ils sont plus nombreux à dépendre financièrement de leurs boisés. Les premiers répondants sont également plus susceptibles de récolter du bois et ils tendent à avoir des plans d'aménagement en place. Il n'y avait pas de différences significatives dans la répartition des types de boisés entre les premiers et les derniers répondants.

Ces résultats montrent l'importance d'un suivi à l'aide d'une carte postale et d'un second questionnaire, ce qui aide à augmenter le taux de réponse, mais aussi à élargir le type de propriétaires qui retournent un questionnaire.

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)



## Supplément 2: Questionnaire de sondage

2011

# Sondage auprès des propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick



Photos : Marie Anick Liboiron



Votre opinion est une contribution importante à nos efforts visant à développer une meilleure compréhension des valeurs des propriétaires de boisés et de la gestion qu'ils font de leurs boisés. Nous utilisons le terme « boisé » pour faire référence aux forêts privées. Les résultats de cette enquête vont servir pour les travaux du Groupe de travail sur les terres privées, et vont également aidés le gouvernement provincial à prendre des décisions sur l'avenir des territoires forestiers. Ce sondage est un moyen de vous assurer que votre voix est entendue.

Votre participation est entièrement volontaire; toutefois, nous vous prions d'essayer de répondre à toutes les questions. À cet effet, veuillez cocher (✓) les cases décrivant le mieux votre réponse ou écrire dans l'espace prévu à cette fin. S'il y a des questions auxquelles vous désirez ne pas répondre, n'y répondez pas, et passez simplement à la question suivante.

Les renseignements fournis seront traités de façon confidentielle. Votre nom ne sera jamais associé à vos réponses; seul un résumé des réponses de l'ensemble des participants sera rendu public. Si vous nous laissez vos nom et adresse à l'endroit indiqué à la fin du questionnaire, votre nom sera inclus dans le tirage de trois cartes d'achats de 150 \$ chez Canadian Tire, cette information ne sera utilisée qu'à cette fin.

Veillez retourner votre questionnaire rempli dans l'enveloppe affranchie ci-jointe.

If you want to receive a questionnaire in English, please contact Dr. Tom Beckley at 506-453-4917 or at [beckley@unb.ca](mailto:beckley@unb.ca).

Si vous avez des questions concernant cette étude, n'hésitez pas à communiquer avec :

Solange Nadeau

Téléphone : 506-451-1364

Courriel : [sondageboiseNB@gmail.com](mailto:sondageboiseNB@gmail.com)

**Note** : Afin d'alléger le questionnaire, le genre masculin est employé la plupart du temps pour désigner à la fois les hommes et les femmes.

## Instructions

- ✓ Le propriétaire prenant la plupart des décisions à l'égard de votre boisé devrait répondre au questionnaire.
- ✓ Veuillez donner des réponses pour tous vos terrains boisés au Nouveau-Brunswick

## Questions générales à propos de votre boisé

Un boisé est une parcelle de terre d'au moins 5 hectares (12,5 acres) sur laquelle poussent des arbres, ou sur laquelle des arbres ont été coupés, et sont en voie de s'établir à nouveau.

1. Êtes-vous actuellement propriétaire de 5 hectares (12,5 acres) ou plus de terrains boisés au Nouveau-Brunswick?  
 Oui                       Non **Si non**, s'il vous plaît, veuillez le retourner dans l'enveloppe affranchie ci-jointe. *Merci!*
2. Combien de parcelles de boisés individuelles possédez-vous au Nouveau-Brunswick?  
(Cochez (✓) seulement **UNE** case)  
 1 parcelle                       3-5 parcelles                       plus de 10 parcelles  
 2 parcelles                       6-10 parcelles
3. En quelle année avez-vous obtenu, ou acquis, pour une première fois un boisé au Nouveau-Brunswick dont vous êtes toujours propriétaire?  
\_\_\_\_\_
4. Si vous avez hérité d'un boisé, depuis combien d'années appartient-il à votre famille élargie?  
\_\_\_\_\_
5. En pensant à tous vos boisés, combien d'hectares ou d'acres avez-vous obtenus ou acquis de chacune des façons suivantes :  
Achat: \_\_\_\_\_hectares                      **ou**                      \_\_\_\_\_acres  
Héritage : \_\_\_\_\_hectares                      **ou**                      \_\_\_\_\_acres  
Cadeau: \_\_\_\_\_hectares                      **ou**                      \_\_\_\_\_acres  
Autre (veuillez préciser comment, et la superficie en hectares ou en acres) : \_\_\_\_\_
6. De qui avez-vous obtenu votre boisé? (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)  
 Famille     Promoteur de terrains ou groupe d'investissement  
 Amis ou voisins                                       Entrepreneur forestier ou compagnie forestière  
 Un autre particulier                                       Autre (précisez) : \_\_\_\_\_
7. Avez-vous déjà vendu ou donné un boisé que vous possédiez au Nouveau-Brunswick?  
 Oui                       Non **=veuillez passer à la question 8**  
**|Si oui**, à qui l'avez-vous vendu ou donné? (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)  
 Famille     Promoteur de terrains ou groupe d'investissement  
 Amis ou voisins                                       Entrepreneur forestier ou compagnie forestière  
 Un autre particulier                                       Autre (précisez) : \_\_\_\_\_

8. Comment décririez-vous le type de propriété qui s'applique à la majeure partie de votre boisé? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Propriété personnelle                                       | <input type="checkbox"/> Entreprise forestière             |
| <input type="checkbox"/> Propriété conjointe (incluant la copropriété par un couple) | <input type="checkbox"/> Entreprise non forestière         |
| <input type="checkbox"/> Entente de partenariat officiel                             | <input type="checkbox"/> Organisme sans but lucratif       |
| <input type="checkbox"/> Entente de partenariat non officiel                         | <input type="checkbox"/> Autre (veuillez préciser) : _____ |

9. Où habitez-vous par rapport à votre boisé le plus près? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Sur mon terrain boisé | <input type="checkbox"/> Entre 51 et 100 km, mais au N.-B. |
| <input type="checkbox"/> À moins de 25 km      | <input type="checkbox"/> À plus de 100 km, mais au N.-B.   |
| <input type="checkbox"/> Entre 26 et 50 km     | <input type="checkbox"/> À l'extérieur du N.-B.            |

### Vos raisons pour posséder un boisé

10. Les gens sont propriétaires de boisés pour de nombreuses raisons. Veuillez indiquer l'importance de chacune des raisons suivantes dans le fait que vous soyez propriétaire d'un boisé au Nouveau-Brunswick. (Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** raison)

	Très important	Important	Peu important	Pas important
Pour donner en héritage	4	3	2	1
Pour l'acériculture	4	3	2	1
Parce que je l'ai eu en héritage	4	3	2	1
Pour préserver les écosystèmes forestiers	4	3	2	1
Par égard pour les générations futures	4	3	2	1
Pour la production d'arbres de Noël	4	3	2	1
Comme fonds de retraite	4	3	2	1
Comme investissement	4	3	2	1
Parce que le boisé est adjacent à mon chalet/camp	4	3	2	1
Parce que le boisé est adjacent à ma résidence permanente	4	3	2	1
Pour profiter de la faune	4	3	2	1
Pour le plaisir de posséder un « espace vert »	4	3	2	1
Pour gagner ma vie	4	3	2	1
Comme complément à mon revenu annuel	4	3	2	1
Pour récolter du bois de chauffage	4	3	2	1
Parce que le boisé fait partie d'une ferme	4	3	2	1
Pour la chasse et la pêche	4	3	2	1
À des fins de récréation autres que la chasse et la pêche	4	3	2	1
Pour la récolte de bois	4	3	2	1
Pour protéger la qualité de l'eau	4	3	2	1
Pour récolter des produits forestiers non ligneux (tel que champignons, petits fruits)	4	3	2	1
Pour d'autres raisons (précisez) : _____	4	3	2	1

## Gestion de votre boisé

11. Veuillez cocher l'affirmation qui correspond le mieux à votre situation actuelle.

(Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- J'utilise ou j'élabore actuellement un plan d'aménagement officiel (écrit) pour une partie ou la totalité de mon boisé.
- Je n'ai pas de plan d'aménagement officiel (écrit), mais j'aimerais en avoir un.
- Je n'ai pas de plan d'aménagement officiel (écrit) et je n'en veux pas.

12. Lorsque vient le temps de prendre des décisions à propos de votre boisé, à quel point considérez-vous avoir une responsabilité morale envers :

(encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** énoncé)

	Niveau de responsabilité					Ne sais pas
	Très forte	Forte	Neutre	Faible	Très faible	
Votre famille (incluant les générations passées, présentes, et à venir)	5	4	3	2	1	NSP
Votre communauté	5	4	3	2	1	NSP
Votre terre, votre terrain (incluant les plantes et/ou animaux)	5	4	3	2	1	NSP
Le bassin versant où se trouve votre terrain	5	4	3	2	1	NSP
Dieu ou une puissance suprême	5	4	3	2	1	NSP

13. Combien de fois avez-vous récolté ou coupé des arbres de votre boisé, ou demandé à quelqu'un de le faire pour vous? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- au moins une fois par année au cours des 10 dernières années
- au moins une fois au cours des 5 dernières années
- pas au cours des 5 dernières années, mais au moins une fois au cours des 10 dernières années
- pas au cours des 10 dernières années, mais au moins une fois avant
- Jamais

**s.v.p., passez  
à la question 21**

14. Quelle importance avez-vous accordée aux raisons suivantes lorsque vous avez décidé de récolter du bois? (Encercliez **UN** numéro pour **CHAQUE** élément)

	Très important	Important	Peu important	Pas important
Réaliser les objectifs de votre plan d'aménagement.	4	3	2	1
Les arbres étaient arrivés à maturité.	4	3	2	1
Défricher le terrain pour un autre usage.	4	3	2	1
J'avais le temps de le faire.	4	3	2	1
J'ai été en mesure de trouver des travailleurs fiables pour faire la récolte.	4	3	2	1
J'avais besoin d'argent.	4	3	2	1
J'avais besoin du bois pour mon usage personnel.	4	3	2	1
Le prix était bon.	4	3	2	1
Afin d'éviter de possibles restrictions imposées pour la récolte dans le futur.	4	3	2	1
Améliorer les possibilités pour la chasse.	4	3	2	1
Un office de commercialisation des produits forestiers ou une coopérative forestière m'a recommandé de récolter.	4	3	2	1
Améliorer les possibilités récréatives et l'attrait visuel.	4	3	2	1
Enlever les arbres endommagés par une catastrophe naturelle (c.-à-d. insectes, feu, glace, ou vent).	4	3	2	1
Appuyer l'industrie forestière locale ou régionale.	4	3	2	1
Améliorer la qualité des arbres qui restent.	4	3	2	1
Une compagnie forestière ou un entrepreneur forestier m'a contacté pour faire la récolte.	4	3	2	1
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1

15. Depuis 10 ans, quels produits forestiers avez-vous récoltés et pour quel usage? (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

	Récolté pour	
	Usage personnel	Vente
Bois de chauffage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Poteaux, pieux ou pilotis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bois de sciage	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bois à pâte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Billes de placage (déroulage)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Biomasse (matériel ligneux)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arbres de Noël	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autre (précisez) : _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**16.** Outre les arbres de Noël, si vous avez vendu des produits forestiers provenant de votre boisé au cours des 10 dernières années, comment est-ce que la majorité de ces produits ont été vendus? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- Droit de coupe (stumpage)       En bord de route  
 Livrer à l'acheteur               Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_  
 Aucun produit vendu

**17.** Si vous n'aviez pas besoin du bois pour votre usage personnel, ou du revenu qu'il génère, est-ce que vous récolteriez quand même du bois dans votre boisé?

- Oui                                       Non

**18.** Les méthodes de récoltes ci-dessous sont présentées en ordre décroissant d'intensité de récolte. À quelle fréquence avez-vous eu recours à chacune de ces méthodes pour récolter des arbres dans votre boisé?

(Encercliez **UN** numéro pour **CHAQUE** méthode)

	Toujours	Souvent	Parfois	Jamais	Ne sais pas
Couper tous les arbres dans l'aire de coupe	4	3	2	1	NSP
Couper la plupart des arbres dans l'aire de coupe	4	3	2	1	NSP
Couper moins de la moitié des arbres dans l'aire de coupe	4	3	2	1	NSP
Récupérer seulement les arbres tombés et déperissants	4	3	2	1	NSP
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1	NSP

**19.** Au cours des 10 dernières années, qui s'est occupé de la plupart des activités de récolte sur votre boisé? (Cochez (✓) seulement **UNE** case)

- Moi et/ou des membres de ma famille  
 Une équipe que j'avais embauchée et supervisée  
 Un entrepreneur indépendant ou une compagnie forestière  
 Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

**20.** Au cours des 10 dernières années, avez-vous retenu les services d'entrepreneurs en exploitation forestière pour votre boisé?

- Oui                       Non **=s.v.p., passez à la question 23**

**| Si oui, avez-vous été satisfait de leurs services?**

- Oui, j'ai été entièrement satisfait.  
 Je n'ai pas été entièrement satisfait, mais il se peut que je retienne encore leurs services ou que je les recommande à un ami.  
 Non, je n'ai pas été satisfait et je ne retiendrais pas à nouveau leurs services et ne les recommanderais pas à un ami.

**Veuillez passer à la question 23**

21. Si vous n'avez pas récolté de bois sur votre boisé au cours des 10 dernières années, est-ce parce que vous avez l'intention de ne jamais en récolter?

Oui  Non

**s.v.p., passez à la question 22**

**si oui**, veuillez nous indiquer la principale raison motivant votre décision de ne pas récolter de bois de votre boisé : \_\_\_\_\_

**s.v.p., passez à la question 24**

22. Quelle importance chacun des motifs suivants a-t-il eue dans votre décision de ne pas récolter de bois dans votre boisé au cours des 10 dernières années?

(Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** motif)

	Très important	Important	Peu important	Pas important
J'étais trop occupé par d'autres activités.	4	3	2	1
Je n'avais pas besoin de le faire sur le plan financier.	4	3	2	1
J'ai été incapable de trouver des travailleurs fiables pour faire la récolte.	4	3	2	1
Je ne savais pas quoi ou comment récolter.	4	3	2	1
Les prix étaient trop bas.	4	3	2	1
La coupe risquait d'endommager le terrain, le sol, ou les arbres qui restaient.	4	3	2	1
Les arbres n'étaient pas assez gros pour être récoltés.	4	3	2	1
J'ai été incapable de trouver un marché.	4	3	2	1
Je n'avais pas accès à de l'information sur les marchés provenant d'une source fiable.	4	3	2	1
Le revenu supplémentaire pouvait faire augmenter l'impôt sur le revenu que je paye.	4	3	2	1
Il y avait des problèmes liés à l'accessibilité ou aux chemins.	4	3	2	1
Le revenu supplémentaire pouvait faire diminuer ou me faire perdre le supplément à ma pension.	4	3	2	1
J'étais physiquement incapable de faire la récolte.	4	3	2	1
Je suis au courant de mauvaises expériences que d'autres personnes ont eues avec la coupe de bois.	4	3	2	1
J'ai été incapable en raison de mon absence de la région.	4	3	2	1
J'ai récemment hérité de, ou acheté, mon boisé	4	3	2	1
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1



23. Au cours des 10 prochaines années, planifiez-vous récolter des arbres dans votre boisé?  
 Oui       Non **≡s.v.p., passez à la question 24**

**|Si oui**, qui fera probablement la récolte?

- Moi et/ou des membres de ma famille
- Une équipe que j'embaucherai et superviserai
- Un entrepreneur indépendant ou une compagnie forestière
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

24. Est-ce que vous, ou votre famille avez récolté les produits forestiers suivants dans votre boisé au cours des 10 dernières années?

Veuillez indiquer **pour chacun** des produits s'ils n'ont pas été récoltés ou s'ils ont été récoltés pour l'une ou plusieurs des raisons suivantes : usage personnel, pour la vente.

(Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

	Pas récolté	Récolté pour	
		Usage personnel	Vente
Gibier : oiseau ou animal (ex. : perdrix, orignal)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Animaux pour la fourrure (ex. : castor)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Champignons ou crosses de fougères	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sève d'érable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Petits fruits	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Matériel pour artisanat (ex : branches de sapins, frêne noir pour panier)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mousse de tourbe, sol, terre noire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autre (veuillez préciser) : _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Veuillez nous indiquer si vous :

- a) avez réalisé une de ces activités dans votre boisé au cours des 10 dernières années et
- b) prévoyez entreprendre une des activités suivantes dans les 10 prochaines années.

(Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

	Réalisée dans les 10 dernières années	Prévue dans les 10 prochaines années
Préparer un terrain pour une plantation d'arbres.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Planter des arbres.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utiliser des pesticides ou des herbicides.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Éclaircir et espacer de jeunes peuplements	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Faire des produits à base de sève d'érable	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Arpenter et améliorer les lignes de démarcation.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Construire/maintenir en état chemins et sentiers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Améliorer l'habitat pour la faune et/ou les poissons.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apporter des améliorations pour la récréation.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autre (veuillez préciser) : _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Soutien pour l'aménagement de votre boisé

26. Au cours des 10 dernières années, avez-vous reçu de l'aide financière du gouvernement provincial ou d'un office de commercialisation des produits forestiers pour la réalisation d'activités d'aménagement dans votre boisé?

Oui       Non

27. En pensant à l'aménagement de votre boisé, à quel point est-ce important pour vous d'avoir accès à du soutien pour chacun des éléments suivants :  
(encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** motif)

	Très important	Important	Peu important	Pas important
Développer un plan d'aménagement pour votre boisé.	4	3	2	1
Trouver des marchés et de l'information pour la mise en marché de produits provenant de votre boisé.	4	3	2	1
Trouver des travailleurs fiables pour la coupe de bois ou pour d'autres travaux forestiers.	4	3	2	1

## Aménagement des boisés

28. À quel point êtes-vous familier avec :  
(encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** motif)

	Très familier	Peu familier	Pas familier
Gestion/aménagement d'un boisé	3	2	1
Servitude de conservation (conservation easement)	3	2	1
Lois et règlements qui s'appliquent aux boisés	3	2	1
Certification forestière	3	2	1

29. Veuillez indiquer à quel point les facteurs suivants influencent ou n'influencent pas les décisions que vous prenez quant à la gestion de votre boisé?  
(Encerclez **UN** numéro pour **CHAQUE** facteur)

	Degré d'influence			
	Beaucoup	Peu	Très peu	Aucune
Manque de temps.	4	3	2	1
Manque d'équipements.	4	3	2	1
Manque d'argent pour engager des travailleurs.	4	3	2	1
Manque de travailleurs disponibles.	4	3	2	1
Manque d'intérêt.				
Absence de consensus entre les copropriétaires.	4	3	2	1
Manque de connaissances de la forêt.	4	3	2	1
Manque de connaissances des marchés et des débouchés	4	3	2	1
Autre (veuillez préciser) : _____	4	3	2	1

30. Il existe plusieurs approches et programmes d'assistance pour la gestion de boisés. Veuillez nous indiquer à quel point il est probable que vous : (*encerclez UN numéro pour CHAQUE*)

	Très probable	Probable	Neutre	Peu probable	Improbable	Ne sais pas
Deveniez membre d'un groupe de propriétaires de boisés de votre région pour gérer conjointement ces boisés pour la production de bois de sciage, pâte, de copeaux ou de biomasse.	5	4	3	2	1	NSP
Acceptiez des fonds du gouvernement pour la réalisation d'activités d'aménagement forestier dans votre boisé, même si cela signifie que vous devrez récolter les arbres lorsqu'ils seront matures.	5	4	3	2	1	NSP
Deveniez membre d'un groupe de propriétaires de boisés de votre région pour gérer conjointement ces boisés pour les habitats, la récréation ou la qualité de l'eau.	5	4	3	2	1	NSP
Participez à un programme volontaire de conservation si cela vous rend éligible pour une subvention, des programmes d'assistance, ou d'autres bénéfices.	5	4	3	2	1	NSP
Ayez et suiviez un plan d'aménagement formel pour votre boisé si cela vous rend éligible à un programme de réduction de taxes foncières.	5	4	3	2	1	NSP
Acceptiez les services d'aménagement d'une compagnie de produits forestiers en échange de la vente de votre bois.	5	4	3	2	1	NSP

Veuillez lire la définition suivante de *certification forestière* et répondre aux questions qui suivent :  
**La certification forestière vise à s'assurer que les forêts sont gérées de façon durable, et que les pratiques de récolte d'arbres respectent l'environnement. Ces pratiques de gestion sont certifiées par une tierce partie indépendante. L'adhésion des propriétaires se fait sur une base volontaire.**

31. Veuillez indiquer votre niveau d'accord ou de désaccord avec les énoncés suivants : (*encerclez UN numéro pour CHAQUE énoncé*)

	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	En désaccord	Tout à fait en désaccord	Ne sais pas
La certification diminue le besoin de réglementer la gestion forestière.	5	4	3	2	1	NSP
La certification est nécessaire afin que les produits forestiers du N.-B. soient compétitifs sur les marchés internationaux.	5	4	3	2	1	NSP

**32.** Veuillez indiquer les raisons pour lesquelles vous pourriez considérer la certification pour votre boisé : (cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

- Je pourrais vendre mon bois à un prix plus élevé.
- Cela pourrait contribuer à la protection de l'environnement.
- Je pourrais avoir accès à des marchés qui ne sont pas accessibles autrement.
- Cela pourrait contribuer à améliorer les habitats fauniques.
- J'ai tant le temps et les moyens financiers pour obtenir la certification.
- Cela peut améliorer la santé de ma forêt.
- Pour démontrer que je fais une gestion durable de mon boisé.
- Je ne considérerai jamais la certification pour mon boisé.
- Autre (veuillez préciser) \_\_\_\_\_

**33.** Veuillez indiquer à quel point vous êtes ou n'êtes pas préoccupés par les enjeux suivants auxquels sont confrontés les propriétaires de boisés.  
(Encercler **UN** numéro pour **CHAQUE** énoncé)

	Préoccupation				
	Très grande	Grande	Neutre	Faible	Aucune
La perception négative du public à l'égard de la récolte de bois.	5	4	3	2	1
L'imposition du revenu provenant des boisés.	5	4	3	2	1
Le manque de solides organisations de propriétaires de boisés.	5	4	3	2	1
Le niveau de financement gouvernemental pour l'aménagement forestier.	5	4	3	2	1
Le manque d'incitatifs financiers pour la conservation.	5	4	3	2	1
Les exigences pour les espèces menacées ou à risque.	5	4	3	2	1
La quantité de règlements concernant la gestion et l'aménagement des boisés.	5	4	3	2	1
Le coût élevé de la sylviculture.	5	4	3	2	1
La trop grande quantité de bois coupé.	5	4	3	2	1
Trop d'exigences pour les aires protégées.	5	4	3	2	1
La superficie de boisé affectée par les insectes et/ou maladies.	5	4	3	2	1
L'impact des changements climatique sur les boisés.	5	4	3	2	1
Le faible prix payé pour le bois.	5	4	3	2	1
La compétition du bois en provenance des terres de la Couronne.	5	4	3	2	1
Les difficultés pour trouver de l'information fiable à propos de la gestion des boisés.	5	4	3	2	1
Les implications fiscales du transfert d'un boisé aux héritiers.	5	4	3	2	1

**34.** Les gens ont des opinions différentes sur la gestion et l'aménagement des boisés. Veuillez indiquer votre degré d'accord, ou de désaccord avec **CHACUNE** des affirmations suivantes.

	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	En désaccord	Tout à fait en désaccord	Ne sais pas
Je crois que les boisés qui ne sont pas gérés activement sont un gaspillage.	5	4	3	2	1	NSP
Je suis souvent en désaccord avec d'autres propriétaires de boisés à propos de l'aménagement des boisés.	5	4	3	2	1	NSP
J'accepterais des restrictions concernant la coupe de bois sur mon terrain.	5	4	3	2	1	NSP
Lorsqu'ils sont utilisés adéquatement, les insecticides sont un outil de gestion acceptable.	5	4	3	2	1	NSP
Des mesures législatives devraient être mises en place afin d'obliger les propriétaires de boisés à utiliser des pratiques exemplaires d'aménagement forestier sur leurs terrains.	5	4	3	2	1	NSP
Ce que font d'autres propriétaires de boisés sur leurs terrains ne m'affecte pas.	5	4	3	2	1	NSP
Des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les forêts anciennes.	5	4	3	2	1	NSP
La plupart des propriétaires de terrains boisés au N.-B. ne savent pas comment s'en occuper.	5	4	3	2	1	NSP
Ce que je fais maintenant dans mon boisé n'aura pas d'importance à long terme.	5	4	3	2	1	NSP
Les propriétaires de boisés devraient travailler ensemble pour améliorer les boisés	5	4	3	2	1	NSP
Il y aura très peu de bois récoltable dans les boisés privés du N.-B. dans 10-20 ans.	5	4	3	2	1	NSP
Les boisés privés du N.-B. sont mieux gérés avec de la réglementation qu'avec uniquement des programmes volontaires.	5	4	3	2	1	NSP
Je ne souhaite pas parler des plans que j'ai pour mon boisé avec d'autres propriétaires de boisés.	5	4	3	2	1	NSP

	Tout à fait d'accord	D'accord	Neutre	En désaccord	Tout à fait en désaccord	Ne sais pas
Des efforts supplémentaires sont nécessaires afin de protéger les plantes et animaux rares.	5	4	3	2	1	NSP
Le gouvernement provincial ne devrait pas réglementer la coupe dans les boisés privés.	5	4	3	2	1	NSP
Lorsqu'utilisés adéquatement, les herbicides sont un outil approprié.	5	4	3	2	1	NSP
Il y a suffisamment de bois au N.-B. pour tous les utilisateurs, y compris les usines de papier, les scieries et les producteurs de bois de chauffage.	5	4	3	2	1	NSP
Les entrepreneurs qui font la récolte de bois devraient être strictement réglementés.	5	4	3	2	1	NSP
La société ne devrait avoir aucun contrôle sur ce que les propriétaires font de leurs boisés privés.	5	4	3	2	1	NSP
Les propriétaires de boisés au Nouveau-Brunswick sont de bons gestionnaires des forêts.	5	4	3	2	1	NSP
Le fait de posséder une forêt ne donne pas au propriétaire le droit de faire tout ce qu'il veut avec.	5	4	3	2	1	NSP
Le gouvernement devrait offrir des incitatifs aux propriétaires afin qu'ils puissent établir des aires protégées sur leurs boisés privés.	5	4	3	2	1	NSP

## L'avenir de votre boisé

35. Lesquelles des activités suivantes font partie des plans que vous avez pour votre boisé au cours des 10 prochaines années? (Cochez (✓) **TOUTES** les cases pertinentes)

- aucun plan/ ne sais pas
- laisser tel quel - aucune activité
- activités minimales afin de maintenir le boisé
- vendre une partie ou la totalité de mon boisé
- donner une partie ou la totalité de mon boisé à mes enfants, mes héritiers
- diviser une partie ou la totalité de mon boisé et vendre les lotissements
- acheter plus de terrains
- convertir une partie ou la totalité de mon boisé pour en faire un autre usage
- convertir un terrain présentement utilisé à d'autres fins en un boisé
- Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_

## Renseignements de base

36. Quel est votre sexe?  Masculin  Féminin
37. Quel est votre âge?  
 Moins de 25 ans  45-54 ans  75 ans et plus  
 25-34 ans  55-64 ans  
 35-44 ans  65-74 ans
38. Quelle est votre principale occupation présentement : \_\_\_\_\_
39. Êtes-vous :  
 Travailleur à plein temps, à longueur d'année  Travailleur saisonnier à temps partiel  
 Travailleur à temps partiel, à longueur d'année  À la retraite  
 Travailleur saisonnier à temps plein  Autre (veuillez préciser) : \_\_\_\_\_
40. Quel est le niveau de scolarité le plus élevé que vous ayez terminé?  
 Moins que la 12e année  
 École secondaire ou équivalent  
 Certificat ou diplôme d'apprenti inscrit ou d'une école de métiers ou d'un centre de formation professionnelle  
 Certificat ou diplôme d'études collégiales d'un CEGEP, ou d'un autre établissement non-universitaire  
 Baccalauréat universitaire  
 Diplôme d'études supérieures universitaires
41. Nous aimerions savoir à quel endroit vous avez grandi et à quel endroit vous avez vécu la majorité de votre vie adulte. Nous définissons villes comme des places où plus de 10 000 personnes résident. Les banlieues sont des places adjacentes aux villes et incluent les villes-dortoirs. Les places rurales sont géographiquement distinctes des zones urbaines et ont moins de 10 000 résidents.
- |   | Rurale                   | Banlieue                 | Ville                    |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Où j'ai grandi                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Où j'ai vécu la majorité de ma vie adulte | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
42. En moyenne, selon vous, quelle portion de votre revenu annuel familial provient de votre boisé?  
 Aucune  11 % à 30 %  51 % à 75 %  
 1 % à 10 %  31 % à 50 %  76 % à 100 %
43. Quel est le revenu annuel de votre ménage avant impôt?  
 Moins de 20 000 \$  40 000 à 59 999 \$  100 000 \$ et plus  
 20 000 à 39 999 \$  60 000 à 99 999 \$

***Si vous désirez participer au tirage, veuillez inscrire vos nom et adresse :***

Nom: \_\_\_\_\_

Adresse: \_\_\_\_\_

***Merci d'avoir participé à ce sondage  
Veuillez retourner le questionnaire dans l'enveloppe port payé ci-jointe.***

## Supplément 3: Tableaux détaillés

Tableau S3.1 : Répondants par office de commercialisation.

Office de commercialisation	Superficie (ha)	Taille moyenne des propriétés (ha)	Taille médiane des propriétés (ha)	Nombre de propriétés	Nombre de propriétaires	Propriétaires par office (%)
Carleton Victoria	9 889	38	28	283	56	8
Madawaska	7 102	53	42	140	44	6
Nonrd	13 408	76	27	294	94	13
Nonrthumberland	6 666	39	35	177	60	8
Sud-Est du N.-B.	15 511	41	28	388	137	19
Sud du N.-B.	45 667	51	36	1,057	180	25
York-Sunbury-Charlotte	32 250	65	36	640	154	21
Inconnu	110	30	21	4	3	0
Total	130 603	53	32	2,983	728	100

Tableau S3.2 : Sexe des répondants.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Hommes	82	83	86	82
Femmes	18	14	13	16
Aucune réponse	1	3	1	2

Tableau S3.3 : Âge des répondants.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
44 ans ou moins	8	6	7	7
45 à 64 ans	56	49	51	53
65 ans ou plus	36	42	42	39
Aucune réponse	1	3	1	1

Tableau S3.4 : Milieu dans lequel les répondants ont grandi.

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Rural	78	77	82	78
Suburbain	8	8	4	7
Urbain	11	11	10	11
Aucune réponse	4	4	4	4

Tableau S3.5 : Milieu dans lequel les répondants ont passé la majeure partie de leur vie.

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Rural	63	67	72	65
Suburbain	14	12	7	13
Urbain	18	15	17	17
Aucune réponse	5	5	4	5

Tableau S3.6 : Distance entre la résidence et la propriété forestière la plus proche.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Sur la propriété même	36	47	42	40
Moins de 25 km	35	30	32	33
26 à 50 km	9	8	5	9
Plus de 51 km, mais du Nouveau-Brunswick	4	4	9	4
À l'extérieur du Nouveau-Brunswick	14	10	8	12
Aucune réponse	2	2	4	2

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)



Tableau S3.7 : Situation des répondants au chapitre de l'emploi.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Emploi à temps plein	42	31	36	38
Emploi à temps partiel	10	14	12	12
À la retraite	43	46	45	44
Autre	3	4	3	3
Aucune réponse	3	5	4	4

Tableau S3.8 : Niveau de scolarité le plus élevé atteint par les répondants.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
En dessous de la 12e année	22	22	15	22
Diplôme d'études secondaires ou équivalent	22	26	21	23
Apprentissage enregistré ou autre programme de certificat d'une école de métier	20	18	11	19
Certificat ou diplôme d'un collège, d'un cégep ou d'un autre établissement Nonn universitaire	15	17	26	16
Baccalauréat universitaire	10	8	14	10
Diplôme de deuxième ou troisième cycle universitaire	8	5	11	7
Aucune réponse	3	4	3	3

Tableau S3.9 : Revenu annuel du ménage avant impôt.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Moins de 39 999 \$	26	34	30	29
40 000 à 99 999 \$	40	31	35	37
Plus de 100 000 \$	16	11	17	14
Aucune réponse	19	24	18	20

Tableau S3.10 : Proportion du revenu du ménage qui vient des boisés.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Nulle	89	70	42	80
1 % à 10 %	9	21	37	15
11 % à 50 %	0	4	11	2
51 % à 100 %	1	1	7	1
Aucune réponse	2	4	3	3

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.11 : Raisons de posséder un boisé.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour le plaisir de posséder un « espace vert »*	Pas important	22	21	30	22
	Important	68	63	57	66
	Aucune réponse	10	16	13	12
Par égard pour les générations futures	Pas important	22	21	20	22
	Important	64	62	67	63
	Aucune réponse	14	17	13	15
Pour la donner en héritage	Pas important	27	26	26	27
	Important	64	61	66	63
	Aucune réponse	9	13	9	10
Pour profiter de la faune*	Pas important	33	24	33	30
	Important	57	61	53	58
	Aucune réponse	10	16	14	12
Pour préserver les écosystèmes forestiers*	Pas important	33	23	33	30
	Important	55	58	50	55
	Aucune réponse	13	19	17	15
Pour protéger la qualité de l'eau*	Pas important	44	34	41	41
	Important	42	48	42	44
	Aucune réponse	13	18	17	15
Parce que j'en ai hérité	Pas important	39	38	37	38
	Important	44	43	41	44
	Aucune réponse	17	19	22	18
Pour récolter du bois de chauffage*	Pas important	49	38	45	45
	Important	41	49	45	44
	Aucune réponse	10	13	10	11
À des fins récréatives autres que la chasse et la pêche*	Pas important	53	43	47	49
	Important	35	38	37	36
		12	19	16	15
Comme investissement*	Pas important	54	44	31	49
	Important	33	36	55	35
	Aucune réponse	13	20	14	16
Parce que le boisé est adjacent à ma résidence permanente*	Pas important	55	47	55	52
	Important	29	34	26	30
	Aucune réponse	16	20	19	17
Pour la récolte de bois*	Pas important	64	51	38	58
	Important	25	33	53	30
	Aucune réponse	11	16	9	12
Comme fonds de retraite*	Pas important	64	52	43	59
	Important	21	30	41	25
	Aucune réponse	14	19	16	16

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour la chasse et la pêche*	Pas important	63	52	55	59
	Important	22	29	30	25
	Aucune réponse	15	19	16	16
Parce que le boisé fait partie d'une ferme*	Pas important	67	54	47	62
	Important	16	25	38	21
	Aucune réponse	17	21	15	18
Comme revenu d'appoint*	Pas important	78	66	51	73
	Important	7	15	37	11
	Aucune réponse	15	19	12	16
Parce que le boisé est adjacent à mon chalet ou mon camp*	Pas important	71	66	70	69
	Important	10	9	8	10
	Aucune réponse	19	25	23	21
Pour la production de sirop d'érable*	Pas important	77	70	71	74
	Important	8	11	12	9
	Aucune réponse	16	20	18	17
Pour gagner ma vie*	Pas important	82	67	51	75
	Important	3	14	34	8
	Aucune réponse	16	19	15	17
Pour récolter des PFNL tels que les champignons, les petits fruits*	Pas important	76	75	75	76
	Important	9	4	9	7
	Aucune réponse	16	21	16	17
Pour d'autres raisons	Pas important	0	0	1	0
	Important	5	5	8	5
	Aucune réponse	95	95	92	95
Pour la production d'arbres de Noël*	Pas important	83	75	75	80
	Important	2	3	6	3
	Aucune réponse	14	22	19	17

Tableau S3.12 : Nombre de parcelles boisées possédées.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
1 parcelle	74	44	12	60
2 parcelles	15	29	10	19
3 à 5 parcelles	8	21	39	14
6 à 10 parcelles	1	1	17	2
Plus de 10 parcelles	0	2	19	2
Aucune réponse	2	3	2	3

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.13 : Nombre d'années de possession.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
12 années ou moins	33	25	16	29
13 à 22 années	22	19	17	21
23 à 32 années	19	22	17	20
33 à 42 années	12	17	25	14
43 à 52 années	7	6	9	7
53 années ou plus	1	4	11	3
Aucune réponse	7	7	5	7

Tableau S3.14 : Nombre d'années que la propriété est dans la famille (n = 404).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Moins de 40 années	21	16	18	19
40 à 59 années	19	16	17	18
60 à 79 années	21	22	13	21
80 à 100 années	6	8	7	7
Plus de 100 années	24	28	37	27
Aucune réponse	8	11	8	9

Tableau S3.15 : Moyen par lequel les boisés ont été obtenus.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Achat*	Oui	58	62	72	60
	Non	36	33	22	34
	Aucune réponse	6	4	6	6
Héritage*	Oui	38	47	49	42
	Non	55	48	45	52
	Aucune réponse	7	5	6	6
Cadeau*	Oui	9	4	7	7
	Non	85	91	87	87
	Aucune réponse	6	4	6	6
Autres moyens	Oui	1	0	1	1
	Non	93	95	93	94
	Aucune réponse	6	4	6	6

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.16 : Provenance des boisés.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
De la famille*	Oui	59	64	62	61
	Non	41	35	36	39
	Aucune réponse	0	1	2	0
D'autres particuliers*	Oui	32	37	50	35
	Non	68	62	47	65
	Aucune réponse	0	1	2	0
D'amis ou de voisins*	Oui	6	7	16	7
	Non	94	92	82	93
	Aucune réponse	0	1	2	0
D'autres*	Oui	4	3	6	4
	Non	96	96	92	96
	Aucune réponse	0	1	2	0
D'entrepreneurs*	Oui	2	2	13	3
	Non	98	97	85	97
	Aucune réponse	0	1	2	0
De promoteurs immobiliers*	Oui	2	1	4	2
	Non	98	99	94	98
	Aucune réponse	0	1	2	0

Tableau S3.17 : Pourcentage de répondants qui ont vendu ou donné des boisés.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	15	18	37	17
Non	85	80	61	82
Aucune réponse	0	2	2	1

Tableau S3.18 : Personnes à qui les répondants ont vendu ou donné des boisés.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
À la famille*	Oui	36	44	30	38
	Non	54	55	71	56
	Aucune réponse	11	2	0	6
À d'autres particuliers*	Oui	32	29	50	33
	Non	57	70	50	61
	Aucune réponse	11	2	0	6
À des amis ou voisins*	Oui	7	13	17	10
	Non	82	85	84	84
	Aucune réponse	11	2	0	6
À d'autres*	Oui	11	11	4	10
	Non	79	87	96	84
	Aucune réponse	11	2	0	6
À des entrepreneurs*	Oui	4	10	19	8
	Non	86	89	81	86
	Aucune réponse	11	2	0	6
À des promoteurs immobiliers*	Oui	0	4	15	3
	Non	89	94	85	91
	Aucune réponse	11	2	0	6

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.19 : Situation actuelle des propriétaires en ce qui a trait à des plans d'aménagement.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
J'utilise ou je suis en train d'élaborer un plan d'aménagement officiel (écrit) pour une partie ou la totalité de mon boisé	8	17	38	13
Je n'ai pas de plan d'aménagement officiel (écrit), mais j'aimerais en avoir un	25	26	22	25
Je n'ai pas de plan d'aménagement officiel (écrit) et je n'en veux pas	65	52	35	59
Aucune réponse	3	4	5	3

Tableau S3.20 : Entités envers lesquelles les propriétaires sentent avoir une responsabilité morale ou des obligations.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Ma famille*	Faible responsabilité	11	7	7	9
	Neutre	11	12	13	11
	Grande responsabilité	72	74	74	73
	Ne sais pas	3	1	2	3
	Aucune réponse	3	6	4	4
Mes terres*	Faible responsabilité	8	6	6	7
	Neutre	13	11	15	13
	Grande responsabilité	66	68	69	67
	Ne sais pas	4	2	2	3
	Aucune réponse	9	13	9	10
Le bassin versant dont font partie mes terres*	Faible responsabilité	15	12	15	14
	Neutre	12	14	20	13
	Grande responsabilité	52	53	52	52
	Ne sais pas	10	5	2	8
	Aucune réponse	11	16	11	12
Ma communauté*	Faible responsabilité	22	26	26	24
	Neutre	29	25	26	28
	Grande responsabilité	27	27	33	28
	Ne sais pas	9	3	3	7
	Aucune réponse	12	19	12	14
Dieu ou une puissance suprême	Faible responsabilité	33	30	34	32
	Neutre	17	13	16	16
	Grande responsabilité	24	26	24	25
	Ne sais pas	12	12	10	12
	Aucune réponse	14	19	15	16

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.21 : Degré auquel les répondants sont familiers avec l'aménagement forestier.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Pas familier	44	33	19	39
Peu familier	39	39	44	39
Très familier	12	20	35	16
Aucune réponse	5	8	2	6

Tableau S3.22 : Aide financière reçue du gouvernement provincial ou d'un office de commercialisation des produits forestiers aux fins d'aménagement forestier au cours des dix dernières années.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	6	19	43	13
Non	92	79	54	85
Aucune réponse	2	2	3	2

Tableau S3.23 : Importance de l'accès à de l'aide pour entreprendre des activités particulières.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Élaborer un plan d'aménagement pour vos boisés*	Pas important	57	46	43	53
	Important	34	43	51	38
	Aucune réponse	9	11	7	9
Trouver des marchés et de l'information pour la mise en marché de produits provenant de votre boisé*	Pas important	63	39	30	53
	Important	29	49	65	38
	Aucune réponse	8	13	6	9
Trouver des travailleurs fiables pour la coupe de bois ou pour d'autres travaux forestiers*	Pas important	69	53	43	62
	Important	22	35	50	28
	Aucune réponse	9	13	7	10

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.24 : Degré d'influence de divers facteurs sur les décisions d'aménagement forestier.

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Manque de temps*	Peu ou pas d'influence	36	36	42	36
	Influence moyenne à élevée	56	49	47	53
	Aucune réponse	9	15	11	11
Manque d'équipements*	Peu ou pas d'influence	47	53	52	49
	Influence moyenne à élevée	42	31	34	38
	Aucune réponse	12	17	14	14
Manque d'argent	Peu ou pas d'influence	54	50	51	53
	Influence moyenne à élevée	34	35	36	34
	Aucune réponse	12	16	13	13
Manque de connaissances concernant les marchés et les débouchés*	Peu ou pas d'influence	61	52	61	58
	Influence moyenne à élevée	26	30	26	27
	Aucune réponse	13	18	13	15
Manque de connaissances concernant la forêt*	Peu ou pas d'influence	64	60	72	63
	Influence moyenne à élevée	22	22	14	22
	Aucune réponse	14	18	14	15
Manque d'intérêt*	Peu ou pas d'influence	63	58	64	62
	Influence moyenne à élevée	17	15	17	16
	Aucune réponse	20	27	19	22
Pénurie d'entrepreneurs*	Peu ou pas d'influence	72	66	63	69
	Influence moyenne à élevée	13	15	24	14
	Aucune réponse	15	20	13	17
Absence de consensus entre mes copropriétaires*	Peu ou pas d'influence	80	71	75	77
	Influence moyenne à élevée	3	5	6	4
	Aucune réponse	18	24	19	20
Autres facteurs*	Peu ou pas d'influence	0	1	0	0
	Influence moyenne à élevée	3	2	4	3
	Aucune réponse	97	98	96	97

Tableau S3.25 : Fréquence à laquelle des arbres ont été coupés ou récoltés au cours des dix dernières années.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Jamais	20	10	3	16
Au moins une fois au cours des 10 dernières années	27	38	44	32
Au moins une fois au cours des 5 dernières années	18	18	22	18
Pas au cours des 5 dernières années, mais au moins une fois au cours des 10 dernières années	11	14	17	12
Pas au cours des 10 dernières années, mais au moins une fois auparavant	22	20	12	21
Aucune réponse	2	1	2	2

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)



Tableau S3.26 : Proportion de répondants qui récolteraient du bois même s'ils n'en ont pas besoin pour leur usage personnel ou pour augmenter leur revenu (n = 513).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	33	41	51	38
Non	56	52	38	53
Aucune réponse	11	7	10	9

Tableau S3.27 : Intentions de récolte des répondants qui n'ont pas récolté de bois au cours des dix dernières années (n = 202).\*

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Si vous n'avez pas récolté de bois au cours des 10 dernières années, est-ce parce que vous avez l'intention de ne jamais en récolter?	Oui	27	17	15	24
	Non	65	68	75	66
	Aucune réponse	9	15	10	11

Tableau S3.28 : Importance de diverses raisons dans la décision de récolter du bois au cours des 10 dernières années (n = 513).

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Parce que les arbres étaient arrivés à maturité	Pas important	22	19	13	20
	Important	66	69	79	68
	Aucune réponse	12	12	8	12
Pour améliorer la qualité des arbres restants	Pas important	24	18	16	21
	Important	65	70	73	67
	Aucune réponse	11	12	11	12
Parce que j'avais besoin de bois pour mon propre usage*	Pas important	26	30	45	29
	Important	69	62	45	64
	Aucune réponse	6	9	10	7
Enlever les arbres endommagés par une catastrophe naturelle (c.-à-d. insectes, feu, glace ou vent)	Pas important	38	30	34	35
	Important	52	60	56	55
	Aucune réponse	10	10	10	10
Pour réaliser les objectifs de mon plan d'aménagement*	Pas important	56	47	41	51
	Important	30	37	47	34
	Aucune réponse	14	16	12	15
Parce que le prix était bon*	Pas important	60	51	32	54
	Important	21	30	51	27
	Aucune réponse	19	20	18	19
Parce que j'avais le temps de le faire	Pas important	60	54	53	57
	Important	23	29	23	25
	Aucune réponse	17	17	23	18
Parce que j'ai pu trouver des travailleurs fiables pour récolter le bois*	Pas important	66	52	40	59
	Important	18	29	46	24
	Aucune réponse	16	19	14	17
Parce que j'avais besoin d'argent*	Pas important	67	63	49	64
	Important	19	21	39	22
	Aucune réponse	14	15	12	15

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Pour améliorer les possibilités récréatives et l'attrait visuel	Pas important	62	63	66	63
	Important	21	19	18	20
	Aucune réponse	17	18	16	17
Pour améliorer les possibilités de chasse	Pas important	68	67	69	67
	Important	16	16	14	16
	Aucune réponse	16	17	17	17
Pour soutenir l'industrie forestière locale ou régionale*	Pas important	71	63	63	67
	Important	12	17	19	15
	Aucune réponse	17	20	18	18
Pour défricher le terrain en vue de sa conversion à un autre usage	Pas important	72	73	68	72
	Important	11	9	14	11
	Aucune réponse	16	19	18	17
Parce qu'un office de commercialisation ou une coopérative forestière me l'a recommandé*	Pas important	74	71	62	72
	Important	9	10	22	10
	Aucune réponse	17	19	17	18
Pour éviter les restrictions gouvernementales possibles sur les récoltes futures*	Pas important	75	67	62	71
	Important	7	12	20	10
	Aucune réponse	18	20	18	19
Parce qu'une entreprise ou un entrepreneur a communiqué avec moi pour me proposer de récolter mon bois*	Pas important	80	71	71	76
	Important	3	9	12	6
	Aucune réponse	17	20	17	18
Pour d'autres raisons	Pas important	0%	0%	0%	0%
	Important	1	1	0	1
	Aucune réponse	99	99	100	99

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Table S3.29: Produits récoltés pour un usage personnel au cours des 10 dernières années (n = 513).

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Bois de chauffage*	Oui	83	84	67	82
	Non	16	15	31	17
	Aucune réponse	1	2	2	1
Billes de sciage	Oui	26	29	18	26
	Non	73	69	80	72
	Aucune réponse	1	2	2	1
Poteaux, pieux ou pilotis	Oui	15	13	15	15
	Non	84	85	83	84
	Aucune réponse	1	2	2	1
Arbres de Noël	Oui	6	7	9	7
	Non	93	92	89	92
	Aucune réponse	1	2	2	1
Biomasse	Oui	3	1	2	2
	Non	96	98	96	97
	Aucune réponse	1	2	2	1
Autres produits*	Oui	0	1	2	1
	Non	99	98	96	98
	Aucune réponse	1	2	2	1

Tableau S3.30 : Pourcentage de propriétaires qui ont vendu des produits forestiers au cours des dix dernières années (n = 728).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	21	39	66	30
Non	77	59	30	68
Aucune réponse	2	2	4	2

Tableau S3.31 : Produits récoltés à des fins de vente au cours des dix dernières années (n = 513).

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Billes de sciage*	Oui	29	42	67	37
	Non	71	57	31	62
	Aucune réponse	1	2	2	1
Bois à pâte*	Oui	27	39	68	35
	Non	72	59	30	64
	Aucune réponse	1	2	2	1
Bois de chauffage*	Oui	8	11	35	11
	Non	91	88	64	88
	Aucune réponse	1	2	2	1
Billes de placage*	Oui	5	11	36	10
	Non	94	88	63	89
	Aucune réponse	1	2	2	1

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Poteaux, pieux ou pilotis*	Oui	7	3	8	5
	Non	92	96	91	94
	Aucune réponse	1	2	2	1
Biomasse*	Oui	2	5	8	4
	Non	97	94	90	95
	Aucune réponse	1	2	2	1
Arbres de Noël	Oui	3	3	7	3
	Non	96	96	92	96
	Aucune réponse	1	2	2	1
Autres produits	Oui	2	3	4	2
	Non	97	96	94	97
	Aucune réponse	1	2	2	1

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.32 : Méthodes par lesquelles des produits forestiers ont été vendus au cours des dix dernières années (n = 513).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Aucun produit vendu	51	29	10	40
Droits de coupe	17	19	35	20
Livraison à l'acheteur	19	28	32	24
Bordure de route	2	12	14	6
Autre	1	3	3	2
Aucune réponse	10	9	6	9

Tableau S3.33 : Méthodes de récolte utilisées par les propriétaires qui ont récolté du bois au cours des dix dernières années (n = 513).

Harvesting method	Fréquence	Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Récupération des arbres tombés et déperissants seulement*	Rarement ou jamais	30	38	51	35
	La plupart du temps/toujours	53	46	33	49
	Ne sais pas	3	2	3	3
	Aucune réponse	13	15	13	14
Coupe de moins de la moitié des arbres dans un secteur de récolte*	Rarement ou jamais	53	46	51	51
	La plupart du temps/toujours	22	32	34	27
	Ne sais pas	6	2	3	4
	Aucune réponse	19	20	13	19
Coupe de la plupart des arbres dans un secteur de récolte*	Rarement ou jamais	67	69	67	67
	La plupart du temps/toujours	5	6	18	7
	Ne sais pas	5	3	2	4
	Aucune réponse	24	22	13	22
Coupe de tous les arbres dans un secteur de récolte*	Rarement ou jamais	74	76	73	75
	La plupart du temps/toujours	3	3	12	4
	Ne sais pas	5	2	2	4
	Aucune réponse	18	19	13	18
Autre méthode/intensité de récolte	Rarement ou jamais	0	0	1	0
	La plupart du temps/toujours	4	2	1	3
	Ne sais pas	5	5	4	5
	Aucune réponse	91	94	94	92

Tableau S3.34 : Pourcentage de répondants qui ont vendu des billes de sciage, du bois à pâte, des billes de placage ou des poteaux, pieux ou pilotis au cours des dix dernières années (n = 728).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	20	37	64	28
Non	80	62	34	71
Aucune réponse	1	1	2	1

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.35 : Qui a fait la majeure partie de la récolte sur les boisés\* (n = 513).

Récolteur(s)	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Moi-même ou des membres de ma famille	90	79	59	83
Une équipe que j'ai embauchée et supervisée	3	3	9	3
Un entrepreneur indépendant ou une entreprise forestière	8	13	26	11
Autre	0	3	1	1
Aucune réponse	0	3	4	1

Tableau S3.36 : Expérience avec des entrepreneurs en exploitation forestière au cours des dix dernières années\* (n = 513).

Expérience passée	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	30	34	57	34
Non	69	63	39	64
Aucune réponse	1	3	4	2

Tableau S3.37 : Satisfaction des répondants qui ont fait appel à des entrepreneurs en exploitation forestière (n = 218).

Niveau de satisfaction	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui, j'ai été entièrement satisfait	28	38	47	34
Je n'étais pas entièrement satisfait, mais il est possible que je fasse appel à leurs services à nouveau ou que je les recommande à un ami	41	39	32	39
Non, je n'étais pas satisfait et je ne les embaucherai pas à nouveau ou ne les recommanderai pas à un ami	28	20	16	24
Aucune réponse	3	3	5	3

Tableau S3.38 : Les entrepreneurs en exploitation forestière devraient faire l'objet d'une rigoureuse réglementation.\*

Niveau d'accord	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
En désaccord	4	3	9	4
Neutre	17	13	22	16
En accord	69	69	59	69
Ne sais pas	5	4	6	5
Aucune réponse	5	10	5	7

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.39 : Qui récolterait le bois pour les propriétaires qui pourraient en récolter au cours des 10 prochaines années\* (n = 441).

Récolteur(s)	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Moi-même ou des membres de ma famille	75	71	56	72
Une équipe que j'embaucherais et superviserais	8	7	16	8
Un entrepreneur indépendant ou une entreprise forestière	11	14	24	13
Autre	2	6	2	4
Aucune réponse	4	2	2	3

Tableau S3.40 : Raisons pour lesquelles les répondants choisissent de ne jamais récolter de bois.

Raison	Nombre de répondants
Âge/physiquement incapable	3
Conservation/laisser le boisé en l'état	10
Aucun besoin/intérêt	5
Difficulté à trouver un entrepreneur fiable	2
Legs à mes enfants	3
Prix	4
Mauvaises conditions de peuplement	7
La réglementation fait obstacle à la récolte	1
Jouissance personnelle	3
Autre usage des terres	3
Total	41

Tableau S3.41 : Principales raisons citées par les répondants qui n'ont pas récolté de bois au cours des dix dernières années, mais qui pourraient en récolter à l'avenir (n = 138).

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Raison	Petit	Moyen	
Les arbres n'étaient pas assez gros pour être récoltés	Pas important	35	33	31	34
	Important	49	43	50	47
	Aucune réponse	16	24	19	18
Je n'avais pas de besoin de le faire sur le plan financier*	Pas important	45	48	38	46
	Important	45	26	38	40
	Aucune réponse	10	26	25	15
La coupe risquait d'endommager le terrain, le sol, ou les arbres qui restaient	Pas important	43	40	31	42
	Important	39	33	44	38
	Aucune réponse	18	27	25	21
J'étais trop occupé par d'autres activités*	Pas important	51	50	47	51
	Important	41	26	33	37
	Aucune réponse	8	24	20	13
Les prix étaient trop bas*	Pas important	71	43	27	62
	Important	18	33	53	23
	Aucune réponse	12	24	20	16

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

		Types de boisés (%)			Total (%)
		Raison	Petit	Moyen	
J'ai récemment hérité de, ou acheté, mon boisé	Pas important	53	57	60	54
	Important	25	16	13	22
	Aucune réponse	22	27	27	23
Je suis au courant de mauvaises expériences que d'autres personnes ont eues avec la coupe de bois*	Pas important	69	43	73	62
	Important	16	24	7	18
	Aucune réponse	16	33	20	21
Je ne savais pas quoi ou comment récolter*	Pas important	65	52	60	61
	Important	18	17	13	17
	Aucune réponse	18	31	27	22
J'ai été incapable de trouver des travailleurs fiables pour faire la récolte*	Pas important	67	52	60	62
	Important	16	21	13	17
	Aucune réponse	18	27	27	21
J'ai été incapable de trouver un marché*	Pas important	67	53	60	63
	Important	18	16	13	17
	Aucune réponse	16	31	27	20
J'ai été incapable en raison de mon absence de la région*	Pas important	69	60	73	67
	Important	18	10	7	15
	Aucune réponse	14	29	20	18
Le revenu supplémentaire pouvait faire augmenter l'impôt sur le revenu que je paye*	Pas important	72	48	60	65
	Important	10	24	13	14
	Aucune réponse	18	27	27	21
Il y avait des problèmes liés à l'accessibilité ou aux chemins*	Pas important	74	48	60	67
	Important	10	21	13	13
	Aucune réponse	16	31	27	20
Je n'avais pas accès à de l'information sur les marchés provenant d'une source fiable	Pas important	70	59	60	67
	Important	10	12	13	11
	Aucune réponse	20	30	27	23
J'étais physiquement incapable de faire la récolte*	Pas important	80	52	73	72
	Important	6	21	7	10
	Aucune réponse	14	27	20	18
Le revenu supplémentaire pouvait faire diminuer ou me faire perdre le supplément à ma pension*	Pas important	79	60	73	73
	Important	4	9	7	5
	Aucune réponse	18	31	20	21

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.42 : Proportion de répondants qui pourraient récolter du bois au cours des 10 prochaines années (n = 441).\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	49	61	68	54
Non	42	29	20	36
Aucune réponse	9	11	12	10

Tableau S3.43 : Cueillette et utilisation de produits forestiers non ligneux.

Produit	Utilisation	Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Gibier ou gibier à plume	Pas récolté*	Oui	66	52	52	61
		Non	31	46	45	37
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel*	Oui	24	36	36	29
		Non	73	61	61	68
		Aucune réponse	3	2	2	3
Animaux à fourrure	Pas récolté*	Oui	82	78	74	81
		Non	14	20	23	17
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel*	Oui	1	2	5	2
		Non	96	96	92	96
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente	Oui	3	3	4	3
		Non	94	95	94	94
		Aucune réponse	3	2	2	3
Champignons et crosses de fougère	Pas récolté	Oui	73	70	65	71
		Non	24	28	33	26
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel	Oui	14	15	22	15
		Non	83	82	75	82
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente	Oui	0	0	0	0
		Non	97	98	98	97
		Aucune réponse	3	2	2	3
Sève d'érable	Pas récolté*	Oui	75	71	65	73
		Non	22	27	33	24
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel*	Oui	10	15	22	12
		Non	87	83	76	85
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente*	Oui	0	1	2	1
		Non	97	97	95	97
		Aucune réponse	3	2	2	3



Produit	Utilisation	Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Petits fruits	Pas récolté	Oui	53	54	52	53
		Non	44	44	46	44
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel	Oui	34	31	36	33
		Non	63	67	61	64
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente*	Oui	0	1	2	1
		Non	97	97	95	97
		Aucune réponse	3	2	2	3
Matériel d'artisanat	Pas récolté	Oui	75	72	69	74
		Non	22	26	29	24
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel	Oui	10	9	15	10
		Non	87	88	83	87
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente*	Oui	1	4	5	2
		Non	96	93	93	95
		Aucune réponse	3	2	2	3
Tourbe, terre noire, sol	Pas récolté	Oui	79	77	76	78
		Non	18	21	22	19
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel	Oui	6	6	7	6
		Non	90	92	91	91
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente*	Oui	0	0	1	0
		Non	97	98	97	97
		Aucune réponse	3	2	2	3
Autre	Pas récolté*	Oui	18	12	11	15
		Non	79	86	87	82
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Usage personnel	Oui	1	1	3	1
		Non	96	96	95	96
		Aucune réponse	3	2	2	3
	Vente*	Oui	0	1	2	0
		Non	97	97	96	97
		Aucune réponse	3	2	2	3

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.44 : Répondants qui ont entrepris au moins une activité d'aménagement au cours des dix dernières années.\*

Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	50	66	83	57
Non	46	30	16	39
Aucune réponse	4	3	2	4

Tableau S3.45 : Répondants qui entreprendront au moins une activité d'aménagement au cours des 10 prochaines années.\*

Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Oui	57	53	64	57
Non	39	44	34	40
Aucune réponse	4	3	2	4

Tableau S3.46 : Activités d'aménagement passées et futures.

Activité	Période	Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Préparation du terrain pour la plantation d'arbres	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	6	12	30	9
		Non	90	85	69	87
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années*	Oui	11	12	23	12
		Non	84	85	76	84
		Aucune réponse	4	3	2	4
Plantation d'arbres	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	11	19	42	16
		Non	84	78	57	81
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années*	Oui	14	16	26	16
		Non	81	80	73	80
		Aucune réponse	4	3	2	4
Application de pesticides ou d'herbicides	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	2	3	15	3
		Non	94	94	84	93
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années*	Oui	3	5	10	4
		Non	93	92	89	92
		Aucune réponse	4	3	2	4
Éclaircie ou espacement des jeunes peuplements	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	26	42	62	33
		Non	70	54	36	63
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années	Oui	33	32	42	33
		Non	63	65	57	63
		Aucune réponse	4	3	2	4

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Activité	Période	Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
			Petit	Moyen	Grand	
Production de produits de la sève d'érable	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	8	11	18	10
		Non	88	86	81	87
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années	Oui	9	11	14	10
		Non	87	86	85	86
		Aucune réponse	4	3	2	4
Arpentage ou amélioration des lignes de démarcation	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	21	36	55	28
		Non	74	61	43	68
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années*	Oui	34	30	43	33
		Non	62	67	56	63
		Aucune réponse	4	3	2	4
Construction ou entretien de chemins et de sentiers	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	33	40	60	37
		Non	63	57	39	60
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années	Oui	32	33	42	33
		Non	64	64	57	64
		Aucune réponse	4	3	2	4
Amélioration de l'habitat faunique ou des possibilités de pêche	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	8	12	25	10
		Non	89	84	74	86
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années	Oui	14	14	19	15
		Non	81	83	80	82
		Aucune réponse	4	3	2	4
Amélioration du boisé à des fins récréatives	Effectué au cours des dix dernières années*	Oui	14	18	29	16
		Non	82	79	70	80
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années	Oui	22	20	26	21
		Non	74	77	72	75
		Aucune réponse	4	3	2	4
Autres activités d'aménagement	Effectué au cours des dix dernières années	Oui	1	0	2	1
		Aucune réponse	95	96	96	95
		Aucune réponse	4	3	2	4
	Prévu pour les 10 prochaines années*	Oui	2	0	2	1
		Non	94	97	96	95
		Aucune réponse	4	3	2	4

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Table S3.47 : Attitudes envers la gestion des terres.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
La plupart des propriétaires de terrains boisés du Nouveau-Brunswick ne savent pas comment s'en occuper*	En désaccord	10	21	22	15
	Neutre	26	25	29	26
	En accord	37	34	36	36
	Ne sais pas	19	11	8	16
	Aucune réponse	8	9	5	8
Les propriétaires de boisés du Nouveau-Brunswick sont de bons gestionnaires des forêts*	En désaccord	9	8	12	9
	Neutre	32	28	30	31
	En accord	32	40	43	36
	Ne sais pas	22	14	11	19
	Aucune réponse	5	10	4	6

Tableau S3.48 : Attitudes envers la durabilité de l'approvisionnement en bois.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Il y aura très peu de bois récoltable dans les boisés privés du Nouveau-Brunswick dans 10 à 20 ans*	En désaccord	20	32	45	26
	Neutre	21	18	20	20
	En accord	29	25	22	27
	Ne sais pas	22	15	10	19
	Aucune réponse	8	10	4	8
Il y a suffisamment de bois du Nouveau-Brunswick pour tous les utilisateurs, y compris les usines de papier, les scieries et les producteurs de bois de chauffage*	En désaccord	26	27	23	26
	Neutre	18	17	19	18
	En accord	25	28	43	27
	Ne sais pas	25	18	14	22
	Aucune réponse	6	10	2	7

Tableau S3.49 : Degré de préoccupation à l'égard de la conservation.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Exigences relatives aux espèces en voie de disparition ou en péril	Peu préoccupé	21	18	25	20
	Neutre	25	25	26	25
	Plutôt préoccupé	41	41	39	41
	Aucune réponse	13	17	11	14
Nombre excessif d'exigences pour les zones protégées*	Peu préoccupé	29	25	23	27
	Neutre	31	23	26	28
	Plutôt préoccupé	27	33	40	30
	Aucune réponse	14	18	12	15

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.50 : Attitudes envers les questions liées à la conservation.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Des efforts supplémentaires sont nécessaires afin de protéger les plantes et animaux rares*	En désaccord	4	4	10	4
	Neutre	16	17	22	17
	En accord	70	64	56	67
	Ne sais pas	4	3	6	4
	Aucune réponse	6	11	5	8
Des efforts plus importants devraient être faits pour protéger les forêts anciennes*	En désaccord	5	8	18	7
	Neutre	22	18	23	21
	En accord	63	61	49	61
	Ne sais pas	3	3	5	3
	Aucune réponse	7	10	5	8
Le gouvernement devrait offrir des incitatifs aux propriétaires afin qu'ils puissent établir des aires protégées sur leurs boisés privés*	En désaccord	10	8	11	9
	Neutre	23	21	24	23
	En accord	54	53	56	54
	Ne sais pas	9	8	5	8
	Aucune réponse	5	10	5	7

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.51 : Probabilité de participation à divers programmes et initiatives d'aménagement forestier.

Activité		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Participer à un programme volontaire de conservation afin d'être admissible à des subventions, des programmes d'aide ou d'autres bénéfices*	Peu probable	44	34	32	40
	Neutre	13	18	20	15
	Probable	33	36	40	34
	Ne sais pas	4	4	4	4
	Aucune réponse	6	8	5	7
Avoir un plan d'aménagement et donner suite aux recommandations faites afin de pouvoir participer à un programme de réduction de l'impôt foncier*	Peu probable	40	31	26	36
	Neutre	20	15	13	18
	Probable	28	40	52	33
	Ne sais pas	7	7	3	7
	Aucune réponse	5	8	5	6
Accepter des fonds du gouvernement pour la réalisation d'activités d'aménagement forestier, même si cela signifie qu'il faudra récolter les arbres une fois arrivés à maturité*	Peu probable	55	43	31	50
	Neutre	11	12	12	12
	Probable	24	32	47	28
	Ne sais pas	4	5	5	5
	Aucune réponse	6	7	5	6
Devenir membre d'un groupe régional de propriétaires de boisés afin de gérer conjointement ces boisés pour l'habitat, les loisirs ou la qualité de l'eau*	Peu probable	56	46	42	51
	Neutre	16	19	18	17
	Probable	17	21	31	19
	Ne sais pas	6	5	5	6
	Aucune réponse	5	8	5	6
Accepter des services d'aménagement d'une entreprise de produits forestiers en échange de la vente de bois à celle-ci*	Peu probable	65	57	50	62
	Neutre	11	14	17	13
	Probable	14	17	25	16
	Ne sais pas	5	4	3	4
	Aucune réponse	5	8	5	6
Devenir membre d'un groupe régional de propriétaires de boisés afin de gérer conjointement ces boisés pour la production de billes, de pulpe, de copeaux ou de biomasse*	Peu probable	64	52	39	58
	Neutre	14	17	16	15
	Probable	10	18	35	14
	Ne sais pas	6	5	6	6
	Aucune réponse	6	9	4	7

Tableau S3.52 : Degré auquel les répondants sont familiers avec les servitudes de conservation.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Pas familier	56	45	34	51
Peu familier	28	32	44	30
Très familier	10	12	18	11
Aucune réponse	6	11	5	8

Tableau S3.53 : Degré de préoccupation pour ce qui est de trouver des conseils techniques fiables sur l'aménagement forestier.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Peu préoccupé	33	26	33	30
Neutre	36	28	30	33
Plutôt préoccupé	17	30	26	22
Aucune réponse	14	17	12	15

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.54 : Attitudes envers les autres propriétaires de boisés.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Les propriétaires de boisés devraient travailler ensemble afin d'améliorer les boisés*	En désaccord	6	5	3	5
	Neutre	29	28	25	29
	En accord	52	53	63	53
	Ne sais pas	5	3	4	4
	Aucune réponse	8	11	5	9
Je ne souhaite pas parler des plans que j'ai pour mon boisé avec d'autres propriétaires de boisés*	En désaccord	17	22	34	20
	Neutre	33	36	34	34
	En accord	37	30	25	34
	Ne sais pas	6	4	2	5
	Aucune réponse	7	10	5	8
Je suis souvent en désaccord avec d'autres propriétaires de boisés à propos de l'aménagement des boisés*	En désaccord	11	17	19	13
	Neutre	45	44	42	44
	En accord	15	16	25	16
	Ne sais pas	19	12	9	16
	Aucune réponse	11	17	19	13

Tableau S3.55 : Degré auquel les répondants sont familiers avec la certification forestière.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Pas familier	71	56	41	64
Peu familier	19	26	38	23
Très familier	4	8	17	6
Aucune réponse	6	10	4	8

Tableau S3.56 : Attitudes towards forest certification.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
La certification est nécessaire afin que les produits forestiers du N. B. soient compétitifs sur les marchés internationaux*	En désaccord	5	12	12	8
	Neutre	25	17	26	22
	En accord	35	42	44	38
	Ne sais pas	31	21	12	26
	Aucune réponse	5	9	5	6
La certification diminue le besoin de réglementer la gestion forestière*	En désaccord	22	22	35	23
	Neutre	25	20	21	23
	En accord	20	24	28	22
	Ne sais pas	28	22	12	25
	Aucune réponse	5	11	5	7

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.57 : Raisons pour lesquelles les propriétaires de boisés envisageraient la certification pour leurs terres.

Énoncé	Réponse	Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Cela pourrait améliorer la santé de ma forêt*	Oui	49	51	54	50
	Non	47	42	44	45
	Aucune réponse	4	7	2	5
Cela pourrait contribuer à améliorer les habitats fauniques	Oui	43	43	47	43
	Non	53	51	51	52
	Aucune réponse	4	7	2	5
Cela pourrait contribuer à la protection de l'environnement*	Oui	41	44	48	42
	Non	55	50	51	53
	Aucune réponse	4	7	2	5
Pour démontrer que je fais une gestion durable de mon boisé*	Oui	29	36	44	32
	Non	67	58	54	63
	Aucune réponse	4	7	2	5
Je pourrais vendre mon bois à un prix plus élevé*	Oui	21	38	54	28
	Non	75	56	45	67
	Aucune réponse	4	7	2	5
Je pourrais avoir accès à des marchés qui ne sont pas accessibles autrement*	Oui	18	31	48	24
	Non	78	63	51	71
	Aucune réponse	4	7	2	5
J'ai le temps et les moyens financiers pour obtenir la certification*	Oui	3	9	12	6
	Non	93	85	86	90
	Aucune réponse	4	7	2	5
Autres raisons*	Oui	5	3	4	4
	Non	92	90	95	91
	Aucune réponse	4	7	2	5
Je n'envisagerai jamais la certification pour mon boisé*	Oui	22	13	9	19
	Non	73	80	89	77
	Aucune réponse	4	7	2	5

Tableau S3.58 : Degré auquel les répondants sont familiers avec les lois et les règlements applicables aux boisés.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Pas familier	49	40	26	44
Peu familier	40	34	49	39
Très familier	7	17	24	11
Aucune réponse	4	9	2	6

Tableau S3.59 : Degré de préoccupation au sujet du niveau de réglementation de l'aménagement.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Peu préoccupé	21	18	17	20
Neutre	37	25	27	33
Plutôt préoccupé	28	41	45	33
Aucune réponse	13	16	12	14

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)



Tableau S3.60 : Attitudes envers les droits de propriété.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Le gouvernement provincial ne devrait pas réglementer la coupe dans les boisés privés*	En désaccord	18	12	14	16
	Neutre	21	18	14	19
	En accord	49	59	64	53
	Ne sais pas	8	4	4	6
	Aucune réponse	5	7	5	6
Le fait de posséder une forêt ne donne pas au propriétaire le droit de faire tout ce qu'il veut*	En désaccord	21	21	30	22
	Neutre	21	18	19	20
	En accord	50	49	45	49
	Ne sais pas	3	3	3	3
	Aucune réponse	5	9	4	6
La société ne devrait avoir aucun contrôle sur ce que les propriétaires font de leurs boisés privés*	En désaccord	26	20	21	24
	Neutre	28	22	19	26
	En accord	37	46	54	41
	Ne sais pas	4	3	2	3
	Aucune réponse	5	9	4	6
Les boisés privés au N.-B. sont mieux gérés avec de la réglementation qu'avec uniquement des programmes volontaires*	En désaccord	16	22	27	19
	Neutre	37	28	28	33
	En accord	24	27	33	26
	Ne sais pas	16	13	7	14
	Aucune réponse	8	10	5	8
J'accepterais des restrictions concernant la coupe de bois sur mon terrain	En désaccord	40	44	53	42
	Neutre	19	20	22	20
	En accord	26	20	15	23
	Ne sais pas	6	6	5	6
	Aucune réponse	8	10	5	9
Ce que font d'autres propriétaires de boisés sur leurs terres ne m'affecte pas	En désaccord	41	39	46	41
	Neutre	24	22	22	23
	En accord	22	25	23	23
	Ne sais pas	5	4	4	5
	Aucune réponse	8	10	6	8
Des mesures législatives devraient être mises en place afin d'obliger les propriétaires de boisés à utiliser des pratiques exemplaires d'aménagement forestier sur leurs terrains*	En désaccord	43	49	54	46
	Neutre	23	21	19	22
	En accord	21	17	19	20
	Ne sais pas	5	4	4	5
	Aucune réponse	8	10	5	8

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.61 : Attitudes envers les questions financières.

Question		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Les implications fiscales du transfert d'un boisé aux héritiers*	Peu préoccupé	23	16	18	20
	Neutre	23	19	16	21
	Plutôt préoccupé	42	48	57	45
	Aucune réponse	12	17	9	13
Le manque d'incitatifs financiers pour la conservation*	Peu préoccupé	22	18	19	21
	Neutre	24	19	26	23
	Plutôt préoccupé	40	46	46	42
	Aucune réponse	13	18	9	15
L'imposition du revenu provenant des boisés*	Peu préoccupé	25	15	17	21
	Neutre	29	18	19	24
	Plutôt préoccupé	35	51	56	42
	Aucune réponse	11	16	9	13
Le niveau de financement gouvernemental pour l'aménagement forestier*	Peu préoccupé	27	23	23	25
	Neutre	31	15	22	25
	Plutôt préoccupé	29	46	47	36
	Aucune réponse	13	16	9	14
Le coût élevé de la sylviculture*	Peu préoccupé	25	19	17	22
	Neutre	34	24	24	30
	Plutôt préoccupé	29	41	48	34
	Aucune réponse	12	17	11	14

Tableau S3.62 : Attitudes envers les questions liées aux marchés.

Question		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Le faible prix payé pour le bois*	Peu préoccupé	21	10	8	17
	Neutre	20	11	9	17
	Plutôt préoccupé	47	65	77	54
	Aucune réponse	12	14	7	12
La concurrence du bois provenant des terres de la Couronne*	Peu préoccupé	24	15	10	20
	Neutre	27	14	12	22
	Plutôt préoccupé	36	56	70	45
	Aucune réponse	13	16	9	14

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.63 : Attitudes envers l'aménagement forestier.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Je crois que les boisés qui ne sont pas gérés activement sont un gaspillage	En désaccord	36	35	36	36
	Neutre	19	18	20	19
	En accord	32	35	36	33
	Ne sais pas	5	4	2	5
	Aucune réponse	8	7	5	8
Ce que je fais maintenant dans mon boisé n'aura pas d'importance à long terme*	En désaccord	61	65	75	63
	Neutre	11	9	7	10
	En accord	17	12	10	15
	Ne sais pas	4	4	2	4
	Aucune réponse	7	10	5	8

Tableau S3.64 : Degré de préoccupation concernant la perception de la récolte de bois par le public.\*

	Types de boisés (%)			Total (%)
	Petit	Moyen	Grand	
Peu préoccupé	30	27	25	29
Neutre	23	19	19	21
Plutôt préoccupé	35	37	46	37
Aucune réponse	12	18	10	14

Tableau S3.65 : Attitudes envers l'utilisation d'herbicides et d'insecticides.

Énoncé		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Lorsqu'ils sont utilisés adéquatement, les insecticides sont un outil de gestion acceptable*	En désaccord	32	33	29	32
	Neutre	18	21	25	19
	En accord	31	29	37	31
	Ne sais pas	12	7	5	10
	Aucune réponse	8	10	6	8
Lorsqu'ils sont utilisés adéquatement, les herbicides sont un outil approprié*	En désaccord	28	31	26	29
	Neutre	21	22	21	21
	En accord	31	29	43	31
	Ne sais pas	14	7	6	12
	Aucune réponse	5	11	4	7

Tableau S3.66 : Attitudes envers les perturbations naturelles et le changement climatique.

Question		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
La superficie des boisés touchés par les insectes ou les maladies*	Peu préoccupé	20	18	19	19
	Neutre	23	18	21	21
	Plutôt préoccupé	45	48	49	46
	Aucune réponse	12	17	12	14
L'incidence du changement climatique sur les boisés*	Peu préoccupé	18	19	22	19
	Neutre	29	20	22	26
	Plutôt préoccupé	40	44	46	42
	Aucune réponse	13	17	10	14

\* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)

Tableau S3.67 : Plans pour les boisés au cours des dix prochaines années.

Activité		Types de boisés (%)			Total (%)
		Petit	Moyen	Grand	
Minimum d'activité pour maintenir les boisés	Oui	51	50	47	50
	Non	48	47	52	48
	Aucune réponse	2	3	1	2
Aucun plan / Ne sais pas*	Oui	41	33	24	37
	Non	57	65	75	61
	Aucune réponse	2	3	1	2
Donner une partie ou la totalité de mes terres à mes enfants, à mes héritiers	Oui	34	35	38	35
	Non	64	63	62	64
	Aucune réponse	2	3	1	2
Les laisser en l'état – aucune activité*	Oui	25	17	14	22
	Non	74	80	85	77
	Aucune réponse	2	3	1	2
Vendre une partie ou la totalité de mes boisés*	Oui	10	11	18	11
	Non	88	86	81	87
	Aucune réponse	2	3	1	2
Acheter plus de boisés*	Oui	11	7	26	11
	Non	87	90	74	87
	Aucune réponse	2	3	1	2
Convertir une partie ou la totalité de mes boisés à un autre type d'usage	Oui	5	5	9	6
	Non	93	92	91	93
	Aucune réponse	2	3	1	2
Autres plans	Oui	4	5	9	5
	Non	95	92	91	94
	Aucune réponse	2	3	1	2
Diviser une partie ou la totalité de mes boisés et vendre les lots*	Oui	3	1	5	3
	Non	95	96	94	95
	Aucune réponse	2	3	1	2
Convertir en boisés les terres actuellement utilisées à d'autres fins	Oui	3	2	6	3
	Non	96	95	93	95
	Aucune réponse	2	3	1	2

 \* Différences significatives observées entre les types de boisés à  $p \leq 0,05$  (test du chi carré)